

**PROCEDIMIENTO ESPECIAL
SANCIONADOR.****EXPEDIENTE:** PES/63/2017.**QUEJOSO:** PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.**PROBABLES INFRACTORES:**
JOSEFINA EUGENIA VÁZQUEZ
MOTA Y PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL.**MAGISTRADO PONENTE:** DR. EN D.
CRESCENCIO VALENCIA JUÁREZ.

Toluca de Lerdo, Estado de México, a treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete.

VISTO, el proveído dictado por el Magistrado Presidente de éste órgano jurisdiccional, en fecha treinta de mayo de dos mil diecisiete, por medio del cual se turnaron a la ponencia del suscrito Magistrado Electoral los autos del expediente al rubro señalado; y con fundamento en los artículos 482, 483 y 485 del Código Electoral del Estado de México: 20, fracción XXII y 28, fracción III del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado de México, **se acuerda:**

- I. **Radíquese** el expediente, con sus documentos, relativo al procedimiento especial sancionador identificado con la clave **PES/63/2017**, en la Ponencia del Magistrado Doctor en Derecho Crescencio Valencia Juárez.
- II. Se tienen por cumplidos los requisitos de la queja presentada por el ciudadano **José Neira García**, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante el Consejo Distrital número 2 del Instituto Electoral del Estado de México, con cabecera en Toluca, Estado de México, en razón de lo siguiente:

- a) El escrito por medio del cual, el ciudadano **José Neira García**, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante el Consejo Distrital número 2 del Instituto Electoral del Estado de México, con cabecera en Toluca, Estado de México, realizó formal queja por la supuesta violación a la normativa electoral consistente en la utilización de propaganda electoral en la que se omite incluir de manera expresa la calidad de candidata; así como el símbolo internacional de reciclaje y los símbolos a los que hace alusión la Norma Mexicana NMX-E-232-CNCP-2014 (referente a la industria del plástico-reciclado-símbolos de identificación de plástico), lo que a consideración del quejoso, transgrede los principios de legalidad, certeza y equidad, contraviniendo lo dispuesto en los párrafos primero y tercero del artículo 260 del Código Electoral del Estado de México, así como 4.3 y 4.4 de los Lineamientos de Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, cumple con los requisitos señalados en las fracciones I, II, IV y VI del artículo 483, párrafo tercero del Código Electoral del Estado de México, en razón de que: Se señala el quejoso, contiene firma autógrafa de quien lo presenta, en su representación; además se señala domicilio para oír y recibir notificaciones; indica quiénes son los posibles infractores, se ofrecen y exhiben pruebas en el presente asunto.
- b) Del mismo modo, **se tiene por acreditada la personería** del ciudadano **José Neira García**, quien insta la presente queja, en su carácter de representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante el Consejo Distrital número 2 del Instituto Electoral del Estado de México, con cabecera en Toluca, Estado de México, calidad que le fue reconocida por la autoridad administrativa electoral local, al acordar la integración del Procedimiento Especial Sancionador. De ahí que, se tiene por cumplido el requisito previsto en la fracción III, párrafo tercero, del artículo 483 del Código de la materia.
- c) En cuanto al requisito relativo a la narración expresa y clara de los hechos en que se basa la queja, también se tiene por colmado, toda vez que, del escrito inicial se advierte la

narración de los hechos que en estima del quejoso son constitutivos de presuntas violaciones a la normativa electoral local, con la utilización de propaganda electoral en la que se omite incluir de manera expresa la calidad de candidata; así como el símbolo internacional de reciclaje y los símbolos a los que hace alusión la Norma Mexicana NMX-E-232-CNCP-2014 (referente a la industria del plástico-reciclado-símbolos de identificación de plástico), lo que a consideración del quejoso, transgrede los principios de legalidad, certeza y equidad, contraviniendo lo dispuesto en los párrafos primero y tercero del artículo 260 del Código Electoral del Estado de México, así como 4.3 y 4.4 de los Lineamientos de Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México, por otra parte, y dado que el análisis que deba realizarse de dichos hechos en el presente asunto, al encontrarse vinculado con el estudio de fondo, el hacer un examen previo al dictado de la resolución definitiva, implicaría incurrir en la falacia de petición de principio, consistente en suponer verdadero lo que se tiene que probar; de ahí que se tenga por cumplido el requisito previsto en la fracción **V**, párrafo tercero, del citado artículo 483 del Código Electoral Local.

- d) En cuanto al requisito previsto en la fracción **VII**, párrafo tercero, del multicitado artículo 483 del Código comicial, se tiene por satisfecho toda vez que el partido político quejoso solicitó la implementación de medidas cautelares; al respecto la autoridad administrativa electoral local determinó en el punto de acuerdo **QUINTO**, del acuerdo de fecha dos de mayo de dos mil diecisiete, la negativa de las mismas al considerar que no existe el riesgo de que se esté afectando valores protegidos constitucional y legalmente, ya que a decir de la autoridad las circunstancias de hecho acreditadas, no poseen la apariencia de antijuricidad necesaria para ser inhibidas, por lo que no existe la posible conculcación siquiera en grado de apariencia del marco normativo.

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

Notifíquese por estrados, atento a lo dispuesto en los artículos 428 del Código Electoral del Estado de México, y 65 del Reglamento Interno de este órgano jurisdiccional.

Así lo acordó y firma el Magistrado Electoral en turno, ante el Secretario General de Acuerdos, quien da fe.

DR. EN D. CRESCENCIO VALENCIA JUÁREZ
MAGISTRADO ELECTORAL

M. EN D. JOSÉ ANTONIO VALADEZ MARTÍN
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

