

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México**JUICIO DE INCONFORMIDAD.****EXPEDIENTE:** JI/151/2015.**ELECCIÓN IMPUGNADA:**
MIEMBROS DE LOS
AYUNTAMIENTOS.**PARTE ACTORA:** PARTIDO
HUMANISTA.**AUTORIDAD RESPONSABLE:**
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL NUMERO 44 DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE MÉXICO CON SEDE
EN XALATLACO, MÉXICO.**TERCERO INTERESADO:** NO
COMPARECIO.**MAGISTRADO PONENTE:** LIC.
HUGO LOPEZ DIAZ.**SECRETARIOS:** LICS. YESICA
ARCINIEGA RODRIGUEZ Y
ADRIANA MIRANDA MENDOZA.

Toluca de Lerdo, Estado de México, a diecisiete de septiembre de dos mil quince.

VISTOS para resolver los autos del juicio de inconformidad al rubro citado, promovido por el Partido Humanista, a fin de impugnar del Consejo Municipal Electoral número 44 del Instituto Electoral del Estado de México, con sede en Xalatlaco, Estado de México, lo siguiente:

- a) La sumatoria de los resultados consignados en las actas de cómputo municipal, por nulidad de votación recibida que comprenden todas y cada una de las casillas.
- b) Las determinaciones sobre el otorgamiento de las constancias de mayoría declaración de validez por nulidad de la elección.
- c) La asignación de regidores que realizó el consejo municipal, por contravenir indebidamente las reglas y fórmulas de asignación establecidas en la Constitución local y en el Código Electoral.







TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

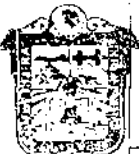
SIN TEXAS

RESULTANDO

I. Jornada Electoral. El siete de junio de dos mil quince, se llevó a cabo la jornada electoral para elegir a los miembros de los ayuntamientos, por el principio de mayoría relativa, para el periodo constitucional 2015-2018, entre ellos, el correspondiente al municipio de Xalatlaco, Estado de México.


II. Cómputo municipal. El diez de junio siguiente, el Consejo Municipal Electoral número 44 del Instituto Electoral del Estado de México en Xalatlaco, Estado de México, realizó el cómputo municipal de la elección señalada en el resultando anterior; asimismo, al finalizar el referido cómputo, en esa misma sesión, el mencionado Consejo Municipal declaró la validez de la elección de ayuntamientos por el principio de mayoría relativa, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de los votos; y expidió la constancia de mayoría y validez de la planilla postulada por la Coalición Parcial compuesta por los partidos Partido Acción Nacional y Partido del Trabajo, en la que se obtuvo como votación final obtenida por las planillas la siguiente:

VOTACIÓN FINAL OBTENIDA POR LAS PLANILLAS		
PARTIDO O COALICIÓN	NÚMERO DE VOTOS	NÚMERO DE VOTOS (LETRA)
	3325	Tres mil trescientos veinticinco
	3164	Tres mil ciento sesenta y cuatro
	1363	Mil trescientos sesenta y tres
	77	Setenta y siete


 TRIBUNAL ELECTORAL
 DEL ESTADO DE
 MÉXICO



SIN TEXICO

VOTACIÓN FINAL OBTENIDA POR LAS PLANILLAS		
PARTIDO O COALICIÓN	NÚMERO DE VOTOS	NÚMERO DE VOTOS (LETRA)
morena	233	Doscientos treinta y tres
	176	Ciento setenta y seis
CANDIDATO NO REGISTRADO	5	Cinco
VOTOS NULOS	208	Doscientos ocho
VOTACIÓN TOTAL	8551	Ocho mil quinientos cincuenta y uno

III. Interposición del Juicio de Inconformidad. Mediante escrito presentado ante la Oficialía de Partes del Consejo Municipal número 44 del Instituto Electoral del Estado de México en Xalatlaco, Estado de México, el dieciséis de junio de dos mil quince, el Partido Humanista promovió juicio de inconformidad, a fin de impugnar del Consejo Municipal número 44 del Instituto Electoral del Estado de México en Xalatlaco, Estado de México, lo siguiente:

- a) La sumatoria de los resultados consignados en las actas de cómputo distrital, por nulidad de votación recibida que comprenden todas y cada una de las casillas del municipio.
- b) Las determinaciones sobre el otorgamiento de las constancias de mayoría declaración de validez por nulidad de la elección.
- c) La asignación de regidores que realizó el consejo municipal, por contravenir indebidamente las reglas y fórmulas de asignación establecidas en la Constitución local y en el Código Electoral.



SIN TEXAS

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

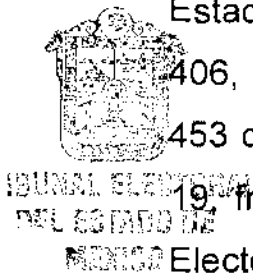
IV. Tercero Interesado. Durante la tramitación del presente medio de impugnación no compareció tercer interesado alguno.

V. Remisión del expediente a este Tribunal Electoral. El veinte de junio de dos mil quince, se recibió en la Oficialía de Partes de este órgano jurisdiccional el oficio número IEEM/CME044/0159/2015, mediante el cual la autoridad responsable remitió el expediente formado con motivo del juicio de inconformidad que ahora se resuelve.

VI. Registro, Radicación y Turno a Ponencia. Mediante acuerdo de veintidós de junio de dos mil quince, el Magistrado Presidente de este Tribunal Electoral del Estado de México, acordó el registro del medio de impugnación en el libro de juicios de inconformidad bajo el número de expediente **Jl/151/2015**; se radicó y fue turnado a la Ponencia del Magistrado Licenciado Hugo López Díaz para la elaboración del proyecto de resolución correspondiente.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. El Tribunal Electoral del Estado de México es competente para conocer y resolver el presente juicio de inconformidad, conforme a lo dispuesto en los artículos 13 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 3, 8, 383, 390 fracción II, 405, 406, fracción III, 408, fracción III, inciso c), 410, párrafo segundo, 442, 453 del Código Electoral del Estado de México; así como 1, 2, 5, 14, 17, 19 fracción I, y 64, primer párrafo del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado de México. Lo anterior, por tratarse de un Juicio de Inconformidad mediante el cual se impugnan los resultados consignados en el acta de cómputo municipal de la elección de miembros del ayuntamiento del municipio de Xalatlaco, Estado de México, por el principio de mayoría relativa, el otorgamiento de las constancias de mayoría respectivas, y la asignación de regidores de representación proporcional, por nulidad de la votación recibida en casilla, correspondiente al Consejo Municipal Electoral número 44 del Instituto



TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

Electoral del Estado de México, con sede en Xalatlaco, Estado de México.

SEGUNDO. Improcedencia. Tomando en cuenta el orden preferente que revisten las causales de improcedencia, en virtud de que éstas se encuentran relacionadas con aspectos necesarios para la válida constitución del proceso y además por ser cuestiones de orden público, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1° del Código Electoral del Estado de México y a la jurisprudencia emitida por este Tribunal identificada bajo la clave TEEMEX.JR.ELE 07/09 de rubro: "IMPROCEDENCIA, SU ANALISIS DEBE SER PREVIO Y DE OFICIO" este Tribunal Electoral debe analizarlas de forma previa al estudio de fondo de la cuestión planteada en el presente asunto, toda vez, que de actualizarse alguna de las hipótesis previstas en los artículos 426 y 427 del ordenamiento en cita, traería con ello la imposibilidad de este Órgano Jurisdiccional para emitir pronunciamiento de fondo respecto de la controversia planteada.

Ahora bien, en el caso que nos ocupa, este Tribunal Electoral advierte que, con independencia de que se actualice cualquier otra causal de improcedencia, en el presente juicio se actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción V del artículo 426 del Código Electoral del Estado de México, en virtud de que, el medio de impugnación se presentó de manera extemporánea; por lo que procede su desechamiento de plano con fundamento en el primer párrafo del propio artículo 426 del Código de la materia, tal y como se evidencia a continuación.

Extemporaneidad.

En el presente juicio de inconformidad se actualiza la causal de improcedencia relativa a la presentación del medio de impugnación fuera de los plazos señalados para tal efecto, tal y como se evidencia a continuación.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

SAN ANTONIO

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

El artículo 416 del Código Electoral del Estado de México dispone, que los juicios de inconformidad deberán de presentarse dentro de los cuatro días, contados a partir del siguiente a aquel en que concluyó la sesión en la que el órgano electoral responsable realizó el cómputo o dictó la resolución que se reclama.

Por su parte, el artículo 413 señala que durante el proceso electoral todos los días y horas son hábiles; los plazos se computaran de momento a momento; si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.

Los preceptos legales citados se encuentran estrechamente relacionados, pues imponen la carga procesal al promovente de presentar su medio de impugnación ante la autoridad u órgano competente, dentro del plazo de cuatro días, en el que se deberá considerar que todos los días como hábiles.

Por su parte, el diverso artículo 426, fracción V del citado Código Electoral, establece que los medios de impugnación se entenderán como notoriamente improcedentes y serán desechados de plano, cuando, entre otros supuestos, sean presentados fuera de los plazos legales señalados para tal efecto.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

En el caso concreto, se actualiza la extemporaneidad en la presentación del medio de impugnación en razón de que, si la sesión de cómputo municipal celebrada en el Consejo Municipal Electoral número 44 del Instituto Electoral del Estado de México en Xalatlaco, Estado de México, concluyó a las diecisiete horas treinta y siete minutos del día diez de junio de dos mil quince, tal y como se desprende de la copia certificada del Acta de la Sesión Ininterrumpida de Cómputo de fecha diez de junio de dos mil quince, documental publica que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 435 fracción I, 436 fracción I inciso b) y 437 párrafo segundo del Código Electoral del Estado de México. En atención a ello, el plazo de cuatro días previsto en el artículo 416 del Código Electoral del Estado de México, comprendió los días

SIN TEXTO

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

once, doce, trece y catorce de junio del año en curso; sin embargo, la demanda del medio de impugnación que nos ocupa fue presentada hasta el dieciséis de junio de la presente anualidad, por lo que resulta extemporánea su presentación, como se evidencia del sello original de acuse de recibo que obra al reverso de la foja 3 del sumario; documental publica que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 435 fracción I, 436 fracción I inciso b) y 437 párrafo segundo del Código Electoral del Estado de México, es por lo que resulta indiscutible que el medio de impugnación se presentó fuera del plazo legalmente establecido para ello.

En razón de todo lo anterior, y dado que el medio de impugnación no fue admitido, lo procedente es decretar su desechamiento de plano, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 426, fracción V del Código Electoral del Estado de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

RESUELVE

ÚNICO. Se **desecha de plano** el medio de impugnación, por las razones expuestas en el considerando **SEGUNDO** del presente fallo.

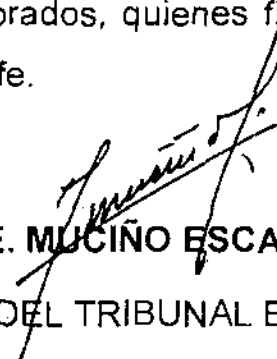


NOTIFÍQUESE personalmente al Partido Político Humanista; por oficio al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, acompañando copia certificada de la presente sentencia, de conformidad con lo previsto en los artículos 428 y 429 del Código Electoral del Estado de México, y 61 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral. Además fijese copia íntegra del presente fallo en los estrados de este Órgano Jurisdiccional. Asimismo, hágase del conocimiento público en la página que tiene este órgano judicial en Internet.

En su caso, devuélvase los documentos originales que resulten pertinentes, previa constancia legal que se realice al respecto. Y en su oportunidad archívense el expediente como total y definitivamente concluido.

SAN ANTONIO

Así lo resolvió el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de México, en sesión pública celebrada el diecisiete de septiembre de dos mil quince, aprobándose por **UNANIMIDAD** de votos de los Magistrados Jorge E. Muciño Escalona, Jorge Arturo Sánchez Vázquez, Hugo López Díaz, Rafael Gerardo García Ruíz y Crescencio Valencia Juárez. Siendo ponente el tercero de los nombrados, quienes firman ante el Secretario General de Acuerdos, quien da fe.



JORGE E. MUCIÑO ESCALONA
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE MÉXICO



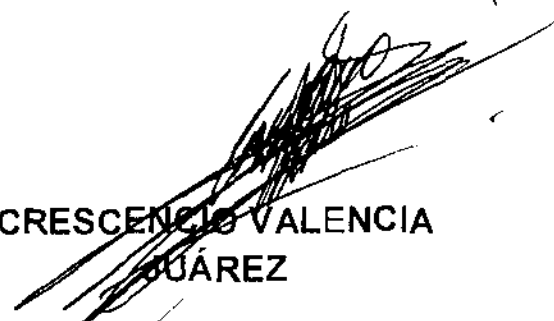
JORGE ARTURO SÁNCHEZ VÁZQUEZ
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL



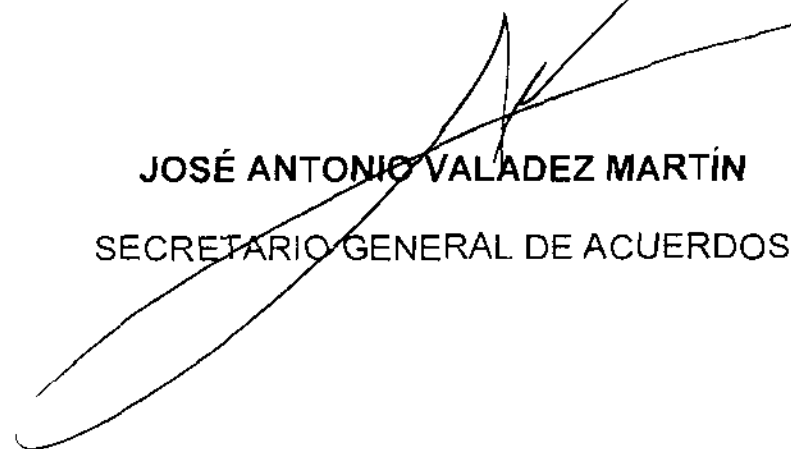
HUGO LÓPEZ DÍAZ
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL



RAFAEL GERARDO GARCÍA RUÍZ
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL



CRESCENCIO VALENCIA JUÁREZ
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL



JOSÉ ANTONIO VALADEZ MARTÍN
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO**