

JUICIO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: JI/152/2015.

PARTE ACTORA: PARTIDO HUMANISTA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL VII DE TENANCINGO, ESTADO DE MÉXICO.

TERCERO INTERESADO: PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

MAGISTRADO PONENTE: DR. EN D. CRESCENCIO VALENCIA JUÁREZ.

Toluca de Lerdo, Estado de México, a seis de Julio de dos mil quince.

VISTOS para resolver los autos del juicio de inconformidad al rubro citado, promovido por el Partido Humanista, a fin de impugnar del Consejo Distrital VII de Tenancingo, Estado de México, *“la sumatoria de los resultados consignados en las actas de cómputo municipal, por nulidad de la votación recibida, que comprende en todas y cada una de las casillas que comprenden el Distrito Local y las determinaciones sobre el otorgamiento de las constancias de mayoría y declaración de validez, por nulidad de la elección; solicitando se ordene el recuento de votos de todas y cada una de las casillas que conforman la jurisdicción de la autoridad electoral responsable.”*; y,



RESULTANDO

I. Convocatoria a elecciones. El dieciocho de septiembre de dos mil catorce, se publicó en el número 57 del Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México, "Gaceta de Gobierno", el Decreto Número 296; a través del cual, la LVIII Legislatura de la Entidad convocó *“a la ciudadanía del Estado de México y a los partidos políticos con derecho a participar, a las elecciones ordinarias para elegir Diputados a la "LIX" Legislatura para el ejercicio constitucional comprendido del 5 de septiembre de 2015 al 4 de septiembre de 2018, y miembros de los Ayuntamientos, para el*

A large, handwritten signature in black ink, written vertically on the right side of the page.

*periodo constitucional comprendido del 1° de enero del año 2016 al 31 de diciembre del año 2018”.*¹

II. Inicio del Proceso Electoral. Con motivo del antecedente anterior, el siete de octubre de dos mil catorce, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, celebró sesión solemne, a través de la cual declaró el *“Inicio del Proceso Electoral Ordinario 2014-2015 para elegir Diputados a la LIX Legislatura para el Ejercicio Constitucional comprendido del 5 de septiembre de 2015 al 4 de septiembre de 2018, y Miembros de los Ayuntamientos para el periodo constitucional comprendido del 1 de enero del año 2016 al 31 de diciembre del año 2018”.*²

III. Jornada electoral. El siete de junio de dos mil quince, se llevó a cabo la jornada electoral para elegir a los integrantes de los 45 Distritos Electorales Locales, y a los 125 Ayuntamientos que conforman el Estado de México, por el principio de mayoría relativa, para el periodo constitucional 2016-2018, entre ellas la correspondiente al Distrito Electoral Local relacionado con el presente juicio de inconformidad.

IV. Cómputo Distrital. El diez de junio del dos mil quince, el Consejo Distrital VII de Tenancingo, Estado de México, realizó el cómputo distrital de la elección señalada en el resultando anterior, al finalizar el referido cómputo, en esa misma sesión, declaró la validez de la elección de diputados por el principio de mayoría relativa, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de los votos, y expidió la constancia de mayoría y validez a la fórmula postulada por el Partido Revolucionario Institucional.

V. Interposición del Juicio de Inconformidad. Mediante escrito presentado ante la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de México, el quince de junio de dos mil quince, el Partido Humanista promovió juicio de inconformidad, a fin de

¹ Visible en <http://www.edomex.gob.mx/legistelfon/doc/pdf/gct/2014/sep183.PDF>

² Visible en http://www.ieem.org.mx/consejo_general/cg/2014/estenografica/ve_071014.pdf



impugnar del citado Consejo Distrital Electoral *“la sumatoria de los resultados consignados en las actas de cómputo municipal, por nulidad de la votación recibida, que comprende en todas y cada una de las casillas que comprenden el Distrito Local y las determinaciones sobre el otorgamiento de las constancias de mayoría y declaración de validez, por nulidad de la elección; solicitando se ordene el recuento de votos de todas y cada una de las casillas que conforman la jurisdicción de la autoridad electoral responsable.”* Mismo escrito que fue remitido al Consejo Distrital Electoral VII de Tenancingo, Estado de México, el dieciséis de Junio de 2015.

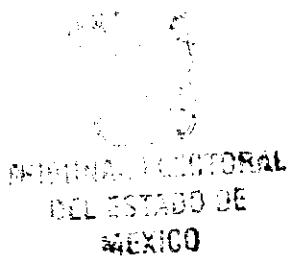
VI. Tercero Interesado. Mediante escrito presentado el diecinueve de Junio de 2015, compareció con el carácter de tercero interesado el Partido Revolucionario Institucional, a través de su representante propietario ante el Consejo Distrital Electoral VII de Tenancingo, Estado de México.

VII. Recepción del expediente en este Tribunal Electoral. El veinte de junio de dos mil quince, se recibió en la Oficialía de Partes de este órgano jurisdiccional el oficio IEEM/CDEVII/179/2015, mediante el cual la autoridad responsable remitió el expediente formado con motivo del juicio de inconformidad que ahora se resuelve.

VIII. Registro, radicación y turno a ponencia. Mediante acuerdo del veinticuatro de Junio de dos mil quince, el Magistrado Presidente de este Tribunal Electoral del Estado de México, acordó el registro del medio de impugnación en el libro de juicios de inconformidad, bajo el número de expediente JI/152/2015; de igual forma se radicó y por razón de turno fue remitido a la ponencia del Magistrado Doctor en Derecho Crescencio Valencia Juárez.

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Competencia. El Tribunal Electoral del Estado de México es competente para conocer y resolver el presente juicio de



inconformidad, conforme a lo dispuesto en los artículos 13 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 3°, 8°, 383, 390, 405 fracción II, 406 fracción III, 408 fracción III inciso b), 410 párrafo segundo, 442 y 453 del Código Electoral del Estado de México; así como 1°, 2°, 5°, 14, 17, 19 fracción I y 64 primer párrafo del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado de México. Lo anterior, por tratarse de un juicio de inconformidad mediante el cual se impugna la sumatoria de los resultados consignados en las actas de cómputo municipal, por nulidad de la votación recibida, que comprende en todas y cada una de las casillas que comprenden el Distrito Local y las determinaciones sobre el otorgamiento de las constancias de mayoría y declaración de validez, por nulidad de la elección; solicitando se ordene el recuento de votos de todas y cada una de las casillas que conforman la jurisdicción de la autoridad electoral responsable..

SEGUNDO.- Improcedencia. Tomando en cuenta el orden preferente que revisten las causales de improcedencia, en virtud de que éstas se encuentran relacionadas con aspectos necesarios para la válida constitución del proceso y además por ser cuestiones de orden público, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1° del Código Electoral del Estado de México, y a la Jurisprudencia emitida por este Tribunal, identificada bajo la clave TEEMEX.JR.ELE 07/09, de rubro: "IMPROCEDENCIA, SU ANÁLISIS DEBE SER PREVIO Y DE OFICIO"³, este Tribunal Electoral debe analizarlas en forma previa al estudio de fondo de la cuestión planteada en el presente asunto, toda vez, que de actualizarse alguna de las hipótesis previstas en los artículos 426 y 427 del ordenamiento en cita, deviene la imposibilidad de este órgano jurisdiccional para emitir pronunciamiento de fondo respecto de la controversia planteada.

Lo anterior es así, pues al actualizarse alguna causal de improcedencia o de sobreseimiento se impediría el examen de la

³ Revalidada por este Órgano Jurisdiccional mediante acuerdo de nueve de marzo de dos mil nueve y consultable en el Compendio de Jurisprudencia y Tesis Relevantes de la Gaceta Institucional del Tribunal Electoral del Estado de México. Agosto-Diciembre 2009. Pág. 21.

cuestión de fondo planteada por el recurrente, por lo que atendiendo al principio de exhaustividad, y a las jurisprudencias emitidas por este Órgano Jurisdiccional de rubros: "CAUSAS DE IMPROCEDENCIA. ES INNECESARIO QUE SU ESTUDIO SE REALICE EN EL ORDEN ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 317 DEL CÓDIGO ELECTORAL DEL ESTADO", y "CAUSAS DE IMPROCEDENCIA. EL JUZGADOR DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN DEBE ESTUDIAR LAS CONTENIDAS EN LA NORMATIVIDAD ELECTORAL", por lo cual a continuación se procederá a realizar el análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento contenidas en el Código Electoral local.

En el caso, este Tribunal Electoral advierte que, con independencia de cualquier otra causal de improcedencia, en el presente juicio se actualiza la prevista en el artículo 426 fracción V del Código Electoral del Estado de México, la cual es del tenor literal siguiente:

"Artículo 426. *Los medios de impugnación se entenderán como notoriamente improcedentes y serán desechados de plano, cuando:*

[...]

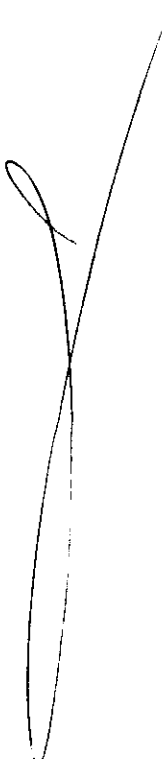
V. Sean presentados fuera de los plazos señalados en este Código."

Lo anterior toda vez que el escrito de demanda fue presentado de manera extemporánea; por lo que es procedente su desechamiento de plano con fundamento en el citado precepto legal.

Se arriba a la anterior conclusión toda vez que en el presente juicio de inconformidad efectivamente se actualiza la causal de improcedencia relativa a la presentación del medio de impugnación fuera del plazo señalado para tal efecto, tal y como se evidencia a continuación:

El artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece, entre otros aspectos, que *"toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales"*⁴; esto es, la

⁴ Cámara de Diputados del Honorable Congreso de la Unión, disponible en el portal de internet: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1_270515.pdf. Consultado el 29 de mayo de dos mil quince.



disposición constitucional prevé la garantía al derecho de acceso a la justicia a través de un procedimiento jurisdiccional seguido ante la autoridad competente. Para la válida integración de un procedimiento jurisdiccional, han de concurrir determinados presupuestos procesales, los cuales son elementos necesarios en su constitución, tramitación, sustanciación y resolución; así, dentro de los presupuestos procesales, se encuentra el concerniente a la oportunidad con que se deben promover los medios de impugnación; es decir, la necesidad de que los justiciables que se sientan afectados en sus derechos, ocurran ante los órganos jurisdiccionales dentro de los plazos legales establecidos previamente para tal efecto; pues de lo contrario, el correspondiente escrito de demanda incurriría en extemporaneidad.

En el caso que se resuelve, se presenta el supuesto jurídico referido porque el juicio no fue interpuesto dentro del plazo señalado por la ley; ello, en relación al artículo 413 párrafo primero del referido Código, el cual establece que durante el periodo electoral todos los días y horas son hábiles, los plazos se computarán de momento a momento; y, si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas. En la especie, aplica dicho precepto toda vez en la fecha en que se presentó la demanda y en la fecha en que se dicta resolución, aún nos encontramos en proceso electoral de conformidad con el artículo 236 del mismo Ordenamiento.

De tal suerte que, para tener acceso a la administración de justicia es presupuesto indispensable en un medio de impugnación la subsistencia del derecho de impugnar los actos combatidos, el cual se extingue al no haber sido ejercido dentro del plazo previsto para la interposición del medio de defensa que da acceso a la instancia ante este Tribunal local contemplada en la normativa aplicable.

Es así que el artículo 416 del Código Electoral del Estado de México, dispone que los juicios de inconformidad deberán de presentarse dentro de los cuatro días contados a partir del siguiente a aquel en



que concluyó la sesión en la que el órgano electoral responsable realizó el cómputo o dictó la resolución que se reclama.

Por su parte, el citado artículo 426 fracción V del propio Código Electoral Local, establece que los medios de impugnación se entenderán como notoriamente improcedentes y serán desechados de plano, cuando sean presentados fuera de los plazos legales señalados para tal efecto.

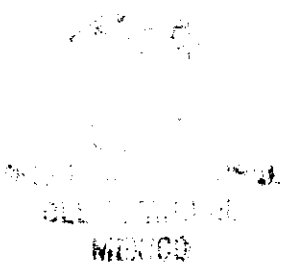
En el caso concreto, se considera actualizada la extemporaneidad en la presentación del medio de impugnación que se resuelve, debido a que, si la sesión de cómputo celebrada en el Consejo Distrital Electoral VII de Tenancingo, Estado de México, concluyó el día diez de junio de dos mil quince, tal y como se desprende de la copia certificada del Acta de la Sesión Ininterrumpida de Cómputo de fecha diez de junio de dos mil quince⁵ -siendo esta una documental publica que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 435 fracción I, 436 fracción I inciso b) y 437 del Código Electoral del Estado de México-, y el medio de impugnación se presentó el quince de junio del mismo año, tal y como se desprende del informe circunstanciado emitido por la responsable, y se corrobora con el acuse de recibido correspondiente,⁶ es por lo que resulta indiscutible que el medio de impugnación se presentó de manera extemporánea, dado que el plazo para su interposición corrió del once al catorce de junio de dos mil quince.

En consecuencia de lo anterior, y toda vez que el medio de impugnación no fue admitido, lo procedente es decretar su desechamiento de plano, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 426 fracción V del Código Electoral del Estado de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

⁵ Misma que consta de fojas 1 a 25 del Anexo I del expediente que se resuelve.

⁶ Visible a foja tres del sumario. Documento al cual se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 435 fracción I, 436 fracción I inciso a) y 437 párrafo segundo del Código Electoral del Estado de México.



RESUELVE

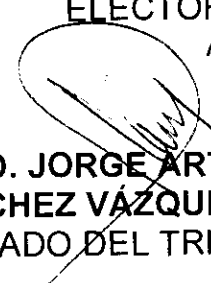
ÚNICO.- Se desecha de plano el medio de impugnación JI/152/2015, por las razones expuestas en el considerando segundo del presente fallo.


NOTIFÍQUESE a las partes en los términos de ley; al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México por oficio, acompañando copia certificada de la presente sentencia, de conformidad con lo previsto en los artículos 428 y 429 del Código Electoral del Estado de México, y 61 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral. Además fijese copia íntegra del presente fallo en los estrados de este órgano jurisdiccional y hágase del conocimiento público en la página electrónica de este órgano jurisdiccional.

En su caso, devuélvanse los documentos originales que resulten pertinentes, previa constancia legal que se realice al respecto. Y en su oportunidad archívese el expediente como total y definitivamente concluido.

Así lo resolvió el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de México, en sesión pública celebrada el seis de Julio de dos mil quince, aprobándose por unanimidad de votos de los Magistrados Jorge E. Muciño Escalona, Jorge Arturo Sánchez Vázquez, Hugo López Díaz, Rafael Gerardo García Ruíz y Crescencio Valencia Juárez, siendo ponente el último de los nombrados, quienes firman ante el Secretario General de Acuerdos, quien da fe.

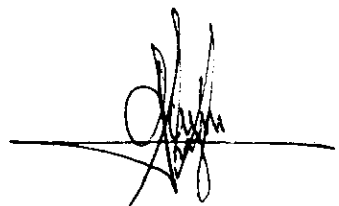

LIC. en D. JORGE E. MUCIÑO ESCALONA.
MAGISTRADO PRESIDENTE DEL TRIBUNAL
ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO


**DR. en D. JORGE ARTURO
SÁNCHEZ VÁZQUEZ.**
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL


LIC. HUGO LÓPEZ DÍAZ.
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE MÉXICO

MEM



LIC. RAFAEL GERARDO
GARCÍA RUÍZ.
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL

DR. en D. CRESCENCIO
VALENCIA JUÁREZ.
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL

01/152/2015



LIC. en D. JOSÉ ANTONIO VALADEZ MARTÍN.
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS



TRIBUNAL
DEL ESTADO DE
MEXICO