

**JUICIO DE INCONFORMIDAD.****EXPEDIENTE:** JI/166/2015.**ELECCIÓN IMPUGNADA:**  
DIPUTADOS POR EL  
PRINCIPIO DE MAYORÍA  
RELATIVA.**PARTE ACTORA:** PARTIDO  
HUMANISTA.**AUTORIDAD  
RESPONSABLE:** CONSEJO  
DISTRITAL XXI DEL  
INSTITUTO ELECTORAL DEL  
ESTADO DE MÉXICO, CON  
SEDE EN ECATEPEC,  
ESTADO DE MEXICO.**TERCERO INTERESADO:**  
PARTIDO REVOLUCIONARIO  
INSTITUCIONAL.**MAGISTRADO PONENTE:**  
LIC. HUGO LÓPEZ DÍAZ.**SECRETARIOS:** LICS.  
YESICA ARCINIEGA  
RODRIGUEZ Y ADRIANA  
MIRANDA MENDOZA.

Toluca de Lerdo, Estado de México, a veintitrés de julio de dos mil quince.

**VISTOS** para resolver los autos del juicio de inconformidad al rubro citado, promovido por el Partido Humanista, a fin de impugnar del Consejo Distrital XXI del Instituto Electoral del Estado de México, con sede en Ecatepec, Estado de México, lo siguiente:

- a) Se reclama la sumatoria de los resultados consignados en las actas de cómputo distrital, por nulidad de votación recibida que comprenden todas y cada una de las casillas del distrito local.
- b) La declaración de validez de la elección y el



otorgamiento de constancias de mayoría respectivas.

- c) Las determinaciones sobre el otorgamiento de las constancias de mayoría declaración de validez por nulidad de la elección.

## RESULTANDO

**I. Jornada Electoral.** El siete de junio de dos mil quince, se llevó a cabo la jornada electoral para elegir a los Diputados del Congreso Local, por el principio de mayoría relativa, para el periodo constitucional 2015-2018, entre ellos, el correspondiente al Distrito Electoral XXI con sede en Ecatepec, Estado de México.

**II. Cómputo Distrital.** El diez de junio siguiente, el Consejo Distrital XXI del Instituto Electoral del Estado de México, con sede en Ecatepec, Estado de México, realizó el cómputo distrital de la elección señalada en el resultando anterior; asimismo, al finalizar el referido cómputo, en esa misma sesión, el mencionado Consejo Distrital declaró la validez de la elección de diputados por el principio de mayoría relativa, así como la elegibilidad de los candidatos que obtuvieron la mayoría de los votos; y expidió la constancia de mayoría y validez a la fórmula postulada por la Coalición Parcial compuesta por los Partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, integrada por Brenda María Izontli Alvarado Sánchez y María Verónica Lozano Quezada como propietario y suplente, respectivamente.

**III. Interposición del Juicio de Inconformidad.** Mediante escrito presentado ante la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del Estado de México, el quince de junio de dos mil quince, el Partido Humanista promovió juicio de inconformidad, a fin de impugnar del Consejo Distrital XXI del Instituto Electoral del Estado de México, con sede en Ecatepec, Estado de México, lo siguiente:

- a) Se reclama la sumatoria de los resultados



consignados en las actas de cómputo distrital, por nulidad de votación recibida que comprenden todas y cada una de las casillas del distrito local.

b) La declaración de validez de la elección y el otorgamiento de constancias de mayoría respectivas.

c) Las determinaciones sobre el otorgamiento de las constancias de mayoría declaración de validez por nulidad de la elección.

#### **IV. Remisión del Juicio de Inconformidad al Consejo Distrital Electoral XXI con sede en Ecatepec, Estado de México.**

Mediante oficio número IEEM/SE/11512/2015, de quince de junio de dos mil quince, el Secretario del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, remite al Presidente del Consejo Distrital Electoral XXI de Ecatepec, el juicio de inconformidad citado, mismo que fue recibido el dieciséis de junio de la misma anualidad.

**V. Tercero Interesado.** Durante la tramitación del presente medio de impugnación compareció como tercero interesado el Partido Revolucionario Institucional a través de sus representantes propietario y suplente ante el Consejo Distrital XXI del Instituto Electoral del Estado de México con sede en Ecatepec.

**VI. Recepción del expediente a este Tribunal Electoral.** El veinte de junio de dos mil quince, se recibió en la Oficialía de Partes de este órgano jurisdiccional el oficio IEEM/CDXXI/JI/122/2015, mediante el cual la autoridad responsable remitió el expediente formado con motivo del juicio de inconformidad que ahora se resuelve.

**VII. Registro, radicación y turno a ponencia.** Mediante acuerdo de veinticinco de junio de dos mil quince, el Magistrado



**TEEM**Tribunal Electoral  
del Estado de México

Presidente de este Tribunal Electoral del Estado de México, acordó el registro del medio de impugnación en el libro de juicios de inconformidad bajo el número de expediente **JI/166/2015**; se radicó y fue turnado a la Ponencia del Magistrado Licenciado Hugo López Díaz.

### CONSIDERANDOS

**PRIMERO. Competencia.** El Tribunal Electoral del Estado de México es competente para conocer y resolver el presente juicio de inconformidad, conforme a lo dispuesto en los artículos 13 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 3, 8, 383, 390 fracción II, 405, fracción II, 406, fracción III, 408, fracción III, inciso b), 410, párrafo segundo, 442, 453 del Código Electoral del Estado de México; así como 1, 2, 5, 14, 17, 19, fracción I, y 64, primer párrafo del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado de México. Lo anterior, por tratarse de un juicio de inconformidad mediante el cual se impugnan los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de diputados por el principio de mayoría relativa y el otorgamiento de las constancias de mayoría respectivas, por nulidad de la votación recibida en casillas, correspondiente a la elección de diputado local del distrito número XXI, con sede en Ecatepec, Estado de México.

**SEGUNDO. Improcedencia.** Tomando en cuenta el orden preferente que revisten las causales de improcedencia, en virtud de que éstas se encuentran relacionadas con aspectos necesarios para la válida constitución del proceso y además por ser cuestiones de orden público, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1° del Código Electoral del Estado de México, y a la jurisprudencia emitida por este Tribunal identificada bajo la clave TEEMEX.JR.ELE 07/09 de rubro: "IMPROCEDENCIA, SU ANALISIS DEBE SER PREVIO Y DE



TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE  
MÉXICO

OFICIO" este Tribunal Electoral debe analizarlas de forma previa al estudio de fondo de la cuestión planteada en el presente asunto, toda vez, que de actualizarse alguna de las hipótesis previstas en los artículos 426 y 427 del ordenamiento en cita, deviene la imposibilidad de este órgano jurisdiccional para emitir pronunciamiento de fondo respecto de la controversia planteada.

En el caso, este Tribunal Electoral advierte que, con independencia de que se actualice cualquier otra causal de improcedencia, en el presente juicio se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 426 fracción III del Código Electoral del Estado de México, en virtud de que, el medio de impugnación se presentó por quien carece de personería, por lo que procede su desechamiento de plano con fundamento en el primer párrafo del propio artículo 426 citado con antelación, tal y como se evidencia a continuación.

El artículo 411 fracción I del Código Electoral del Estado de México, establece que son parte en el procedimiento:

1. **El actor**, que será el ciudadano, organización de ciudadanos, candidato independiente, partido político o coalición que interponga el medio de impugnación.
2. **La responsable**, que será el órgano electoral o partidista que realice el acto o dicte la resolución que se impugna.
3. **El tercero interesado**, que será el partido político, coalición o ciudadano que tenga un interés legítimo en la causa, derivado de un derecho incompatible con el que pretende el actor.

Por su parte, el artículo 412 del mismo cuerpo legal indica, para lo que al caso interesa, que corresponde la presentación de los medios de impugnación a los **partidos políticos o coaliciones**



a través de sus **representantes legítimos**, el mismo precepto señala que tienen esta calidad:

- a) Los registrados formalmente ante el órgano electoral responsable. En este caso, el escrito inicial deberá ir acompañado de una copia del documento en que conste su registro.
- b) Los miembros de los comités directivos estatales, distritales o municipales y órganos equivalentes respectivos. En estos casos, a su primera promoción deberán acompañar documento en que conste su designación, de conformidad con los estatutos correspondientes.
- c) Aquellos que estén autorizados para presentarlos mediante mandato otorgado en escritura pública por los funcionarios del partido o coalición facultados estatutariamente para ello.

En la especie, el acto impugnado fue emitido por el Consejo Distrital Electoral número XXI, del Instituto Electoral del Estado de México, con sede en Ecatepec, Estado de México; ello, porque de éste se controvierte el acta de cómputo distrital, la declaración de validez y la entrega de constancias de mayoría. Razón por la cual este consejo es el que debe ser considerado como autoridad responsable.

De ahí que, el partido político impugnante debió de hacerlo a través de sus representantes — propietario o suplente— registrados formalmente ante dicho órgano electoral, a efecto de acreditar la personería que prevé el artículo 412 referido.

En este sentido, debe precisarse que el medio de impugnación fue interpuesto por **Francisco Nava Manriquez** y **Karla Mónica Rodríguez Sánchez**, quienes se ostentan con la calidad de representantes del Partido Humanista, propietario y suplente,



TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE  
MÉXICO

respectivamente, ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, no así ante el Consejo Distrital Electoral XXI del Instituto Electoral del Estado de México, con sede en Ecatepec, Estado de México.

Razón por la cual, este Tribunal **no les reconoce la personería** que exige la ley de la materia, pues quienes interponen el medio de impugnación son representantes del Partido Humanista ante un órgano distinto al que emitió el acto impugnado.

Aunado a que no existe en autos, ni si quiera de forma indiciaria, la imposibilidad jurídica o de hecho, para que los representantes ante el Consejo Distrital responsable, no estuvieran en aptitud jurídica de representar al mencionado instituto político.

Sirve de sustento a lo anterior, el criterio asumido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el Recurso de Reconsideración **SUP-REC-254/2015**, en el que indicó que al no haber una causa de fuerza mayor o extraordinaria que impidiera a los representantes del Partido Humanista ante el órgano responsable, presentar la demanda, que conllevara a la imperiosa necesidad de suscribir el ocurso inicial de demanda de juicio de inconformidad, como por ejemplo: La ausencia definitiva o renuncia de los representantes de ese instituto político ante la autoridad administrativa responsable Electoral.

De tal forma que, con motivo de esa circunstancia extraordinaria, se hacía necesario, que la misma se hubiera hecho valer en el escrito de demanda y, al mismo tiempo, ser probada de forma fehaciente; porque de otra forma se estaría otorgando una representación en el proceso, diversa a la prevista en el Código Comicial Local.



Ahora bien, no pasa desapercibido para este Tribunal que del escrito de demanda, se desprende que en el apartado correspondiente al nombre y firma de los promoventes, por lo que hace al rubro denominado "*Representante del Partido Humanista en el Consejo Distrital del Instituto Electoral del Estado de México*", **únicamente aparece una rúbrica sin nombre**, aunado a que del cuerpo de la demanda no existe elemento alguno que permita a este Órgano Jurisdiccional tener la certeza de quién promueve el juicio interpuesto, esto en virtud de que el medio de impugnación no sólo debía ser firmado, sino que debe manifestarse el nombre completo — nombre y apellidos— de la persona a que dichos documentos les incumben.

En virtud de lo cual, debe considerarse que poner el nombre (y apellidos) es un requisito que la propia normativa establece, según se desprende del artículo 419, párrafo primero, fracción VII del Código Electoral del Estado de México.

Además, debe precisarse que el motivo de que todas estas normas establezcan la necesidad de firmarlas de propia mano y asentar el nombre y apellido, estriba en que, a través de estas suscripciones, el legislador pretende asegurar que se exprese la voluntad de obligarse con los actos jurídicos que se están realizando; esto es, que se acredite la autenticidad del documento que suscribe y se logre la eficacia prevista en la ley, ya que de estimarse lo contrario, las autoridades electorales tanto administrativas como jurisdiccionales, no tendrían la certeza de que realmente la persona facultada tuviese el propósito de ejecutar el acto o acción que están realizando o poniendo en movimiento a través del recurso respectivo, en razón de que cualquier otra persona, sin el consentimiento concerniente, podría presentar la demanda.



TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE  
MÉXICO



Sirve de apoyo a lo anterior, en lo que al caso interesa, la tesis número LXXVI/2002, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, consultable en las páginas 1231 y 1232 de la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Tesis, Volumen 2, Tomo I, de rubro y texto siguientes:

**"FIRMA. ES INVÁLIDA LA QUE NO PROVIENE DEL PUÑO Y LETRA DE SU APARENTE AUTOR (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ).** La interpretación sistemática y funcional de los artículos 27, 66, 122, 130, 132, 192, 201 y 204, de la Ley Electoral del Estado de San Luis Potosí, permite establecer que el requisito de la firma que debe constar en los diversos documentos que establece la propia legislación electoral, debe satisfacerse, ya sea usando una rúbrica o simplemente escribiendo el nombre y apellido, o en casos especiales que la persona no sepa leer o escribir, imprimiendo su huella dactilar, en razón de que, de los artículos 27, fracción III, inciso b), párrafo 2; 122, 132 y 192, fracción V de la Ley Electoral del Estado de San Luis Potosí, se desprende que ciertos documentos no sólo deben ser firmados, sino que debe manifestarse el nombre completo (nombre y apellidos) de las personas a que dichos documentos les incumben, en virtud de lo cual, debe considerarse que poner el nombre y apellidos es un requisito diferente al de suscribir el documento de propia mano y no por conducto de un medio mecánico o electrónico; además, debe precisarse, que el motivo de que todas estas normas establezcan la necesidad de firmarlas de propia mano, estriba en que, a través de esta suscripción, el legislador pretende asegurar que se exprese la voluntad de obligarse con los actos jurídicos que se están realizando; que, en fin, se acredite la autenticidad del documento que suscribe y se logre la eficacia prevista en la ley, ya que de estimarse que se ponga en otra forma distinta (mecánica o electrónica), las autoridades electorales tanto administrativas como jurisdiccionales, no tendrían la certeza de que realmente la persona facultada tuviese el propósito de ejecutar el acto o acción que están realizando o poniendo en movimiento a través del curso respectivo, en razón de que, cualquier otra persona sin el consentimiento concerniente, podría escribir el nombre de la persona facultada, y con esto, cumplir con el requisito mencionado; de modo que no puede considerarse firmado un escrito por el simple hecho de que en él conste el nombre y apellidos impresos por un medio diferente al puño y letra."

En la especie, como ya se dijo, el documento que contiene el Juicio de Inconformidad interpuesto, carece del nombre del promovente, pues en el rubro correspondiente al Representante del Partido Humanista en el Consejo Distrital XXI del Instituto Electoral del Estado de México, con sede en Ecatepec, Estado de México únicamente aparece una rúbrica, sin que esta autoridad advierta a quien pertenece.



TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE  
MÉXICO

De acuerdo con todo lo anterior, es evidente que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 426, párrafo primero, fracción III del Código Electoral del Estado de México.

En similares términos resolvió la Sala Regional correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación con sede en la Ciudad de Toluca, Estado de México, entre otros, los juicios de inconformidad identificados con las claves **ST-JIN-10/2015, ST-JIN-15/2015, ST-JIN-20/2015, ST-JIN-45/2015, ST-JIN-91/2015, ST-JIN-94/2015 y ST-JIN-98/2015.**

En razón de todo lo anterior, y dado que el medio de impugnación no fue admitido, lo procedente es decretar su desechamiento de plano, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 426, párrafo primero, fracción III del Código Electoral del Estado de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

### RESUELVE

**ÚNICO.** Se **desecha de plano** el medio de impugnación, por las razones expuestas en el considerando **SEGUNDO** del presente fallo.

**NOTIFÍQUESE** a las partes en los términos de ley; al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, por oficio, acompañando copia certificada de la presente sentencia, de conformidad con lo previsto en los artículos 428 y 429 del Código Electoral del Estado de México, y 61 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral. Además fijese copia íntegra del presente fallo en los estrados de este órgano jurisdiccional. Asimismo, hágase del conocimiento público en la página que tiene este órgano judicial en Internet.



En su caso, devuélvanse los documentos originales que resulten pertinentes, previa constancia legal que se realice al respecto. Y en su oportunidad archívense el expediente como total y definitivamente concluido.

Así lo resolvió el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de México, en sesión pública celebrada el veintitrés de julio de dos mil quince, aprobándose por **unanimidad** de votos de los Magistrados Jorge E. Muciño Escalona, Jorge Arturo Sánchez Vázquez, Hugo López Díaz, Rafael Gerardo García Ruíz y Crescencio Valencia Juárez. Siendo ponente el tercero de los nombrados, quienes firman ante el Secretario General de Acuerdos, quien da fe.

  
**JORGE E. MUCIÑO ESCALONA**  
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL

  
**JORGE ARTURO SÁNCHEZ VÁZQUEZ**  
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL

  
**HUGO LÓPEZ DÍAZ**  
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL

  
**RAFAEL GERARDO GARCÍA RUÍZ.**  
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL

  
**CRESCENCIO VALENCIA JUÁREZ.**  
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL

  
**JOSÉ ANTONIO VALADEZ MARTÍN**  
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

