

JUICIO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: JI/239/2015.

ELECCIÓN IMPUGNADA: DIPUTADOS.

PARTE ACTORA: PARTIDO HUMANISTA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
DISTRITAL III DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL
ESTADO DE MÉXICO, CON SEDE EN TEMOAYA.

MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL GERARDO
GARCÍA RUÍZ.

Toluca de Lerdo, Estado de México, a veintitrés de julio de dos mil quince.

VISTOS para resolver los autos del Juicio de Inconformidad al rubro citado promovido por el **Partido Humanista** en contra del Cómputo Distrital, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de las constancias de mayoría de **diputados** por el **Distrito III**, actos llevados a cabo por el Consejo Distrital III del Instituto Electoral del Estado de México, con sede en Temoaya, Estado de México; y



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

RESULTANDO

I. Convocatoria a elecciones. El dieciocho de septiembre de dos mil catorce, se publicó en el 57 Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México, "Gaceta del Gobierno", el Decreto Número 296; a través del cual, la LVIII Legislatura de la Entidad convocó: "*a la ciudadanía del Estado de México y a los partidos políticos con derecho a participar, a las elecciones ordinarias para elegir Diputados a la "LIX" Legislatura para el ejercicio constitucional comprendido del 5 de septiembre de 2015 al 4 de septiembre de 2018, y miembros de los Ayuntamientos, para el periodo constitucional comprendido del 1 de enero del año 2016 al 31 de diciembre del año 2018*".¹

II. Inicio del Proceso Electoral. Con motivo del antecedente anterior, el siete

de octubre de dos mil catorce, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, celebró sesión solemne, a través de la cual declaró el *"Inicio del Proceso Electoral Ordinario 2014-2015 para elegir Diputados a la LIX Legislatura para el Ejercicio Constitucional comprendido del 5 de septiembre de 2015 al 4 de septiembre de 2018, y Miembros de los Ayuntamientos para el periodo constitucional comprendido del 1 de enero del año 2016 al 31 de diciembre del año 2018"*.²

III. Jornada electoral. El siete de junio de dos mil quince, se llevó a cabo la jornada electoral para elegir a los **diputados** del Congreso Local para el periodo constitucional 2015-2018; entre ellos, el correspondiente al Distrito III con residencia en **Temoaya**, Estado de México.

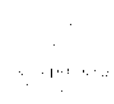

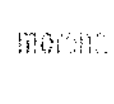



IV. Cómputo Distrital. El diez de junio siguiente, el Consejo Distrital realizó el cómputo de la elección de mérito por el principio de mayoría relativa, mismo que arrojó los resultados siguientes³:

PARTIDO POLÍTICO	TOTAL DE VOTOS EN EL DISTRITO	
	(NÚMERO)	(LETRA)
	12,719	Doce mil setecientos diecinueve.
	37,320	Treinta y siete mil trescientos veinte.
	3,458	Tres mil cuatrocientos cincuenta y ocho.
	9,043	Nueve mil cuarenta y tres.
	14,849	Catorce mil ochocientos cuarenta y nueve.

² Visible en http://www.ieem.org.mx/consejo_general/cg/2014/estenografica/ve_071014.pdf

³ Según consta en el Acta de Cómputo Distrital por el Principio de Mayoría Relativa, la cual obra a foja 139 de autos.

TOTAL DE VOTOS EN EL DISTRITO

PARTIDO POLITICO	VOTOS	
	(NÚMERO)	(LETRA)
	13,398	Trece mil trescientos noventa y ocho.
	2,800	Dos mil ochocientos.
	7,758	Siete mil setecientos cincuenta y ocho.
	1,860	Mil ochocientos sesenta.
	2,100	Dos mil cien.
	604	Seiscientos cuatro.
Candidatos no registrados	44	Cuarenta y cuatro.
Votos nulos	5,157	Cinco mil ciento cincuenta y siete.
Votación Total	111,110	Ciento once mil ciento diez.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

Al finalizar el cómputo, en esa misma sesión, el mencionado Consejo Distrital declaró la validez de la elección de diputados por el Distrito III y expidió las constancias de mayoría a la formula postulada por el Partido Revolucionario Institucional, integrada por Jesús Antonio Becerril Gasca y Luis Antonio Becerril Domínguez, propietario y suplente, respectivamente.

V. Asignación de Diputados de Representación Proporcional. El catorce de junio siguiente, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México realizó la asignación de diputados por el principio de representación proporcional; en el cual, no se asignó curul al Partido Humanista.

VI. Interposición del Juicio de Inconformidad. Inconforme con el Cómputo Distrital, el quince de junio del presente año, Francisco Nava Manríquez y Karla

Mónica Rodríguez Sánchez ostentándose como representante propietario y suplente respectivamente del Partido Humanista ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, promovieron Juicio de Inconformidad ante la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de México aduciendo lo que a su derecho estimaron pertinente.

VII. Remisión del expediente a este Tribunal Electoral. El veinte de junio de dos mil quince, mediante oficio suscrito por el Presidente del Consejo Distrital III, con sede en Temoaya, Estado de México se remitió a este Tribunal el Juicio de Inconformidad señalado en el Antecedente que precede, el Informe Circunstanciado y demás constancias que se estimó pertinente relacionada con la impugnación.

VIII. Trámite del Juicio de Inconformidad ante el Tribunal Electoral del Estado de México.

a) Registro, radicación y turno a ponencia. El veintiocho de junio de dos mil quince, se acordó el registro del medio de impugnación en el Libro de Juicios de Inconformidad bajo el número de expediente JI/239/2015; de igual forma, se radicó y se turnó a la Ponencia del Magistrado Rafael Gerardo García Ruíz para su correspondiente resolución.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Jurisdicción y Competencia. El Tribunal Electoral del Estado de México ejerce jurisdicción en esta Entidad y es competente para conocer y resolver el presente juicio de inconformidad; ello, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 13 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 3, 8, 383, 390, 406 fracción III, 408 fracción III, inciso b) y 410 párrafo segundo, del Código Electoral del Estado de México.

Lo anterior, por tratarse de un juicio de inconformidad, mediante el cual, se impugna los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de diputados estatales por el principio de mayoría relativa, así como el otorgamiento de las constancias respectivas, aduciendo nulidad de la elección; actos emitidos por un consejo distrital, mismo que es órgano desconcentrado del Instituto Electoral del Estado de México.



EXPEDIENTE: JIV239/2018.

SEGUNDO. Causales de improcedencia. Conforme al artículo 1 del Código Electoral del Estado de México y a la Jurisprudencia emitida por este Tribunal, identificada bajo la clave TEEMEX.JR.ELE 07/09, de rubro: "IMPROCEDENCIA, SU ANÁLISIS DEBE SER PREVIO Y DE OFICIO"⁴, el análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento es preferente y de orden público previo al estudio de fondo de la controversia planteada.

Lo anterior es así, pues al actualizarse alguna causal de improcedencia o de sobreseimiento se impediría el examen de la cuestión de fondo planteada por el recurrente, por lo que atendiendo al principio de exhaustividad y a las jurisprudencias de este Órgano Jurisdiccional de rubros: "CAUSAS DE IMPROCEDENCIA. ES INNECESARIO QUE SU ESTUDIO SE REALICE EN EL ORDEN ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 317 DEL CÓDIGO ELECTORAL DEL ESTADO" y "CAUSAS DE IMPROCEDENCIA. EL JUZGADOR DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN DEBE ESTUDIAR LAS CONTENIDAS EN LA NORMATIVIDAD ELECTORAL", se procede a realizar el análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento contenidas en el Código Electoral local.

Al respecto, este Órgano jurisdiccional advierte que en el presente caso no se cumple con los requisitos exigidos por el artículo 412 fracción I y 419 fracciones III y VII en relación con el diverso 426 fracciones II y III del Código Electoral del Estado de México, para la presentación y procedencia del Juicio de Inconformidad; en virtud de que, el escrito de demanda fue presentado sin el nombre de quien ostenta legalmente la personería para la interposición del medio impugnativo, por lo que procede su desechamiento de plano.

En efecto, el artículo 411 del Código Electoral del Estado de México, señala que es parte en el procedimiento el actor, que será quien, estando legitimado, lo presente por sí mismo o, en su caso a través de su representante en los términos del artículo 412 fracción I inciso a) del mismo Ordenamiento; esta disposición, establece que la presentación de los medios de impugnación corresponde a los partidos políticos a través de sus representantes legítimos,

⁴ Revalidada por este Órgano Jurisdiccional mediante acuerdo de nueve de marzo de dos mil nueve y consultable en el Compendio de Jurisprudencia y Tesis Relevantes de la Gaceta Institucional del Tribunal Electoral del Estado de México. Agosto-Diciembre 2009. Pág. 21

entendiéndose por estos, los registrados formalmente ante el órgano electoral responsable, en cuyo caso deberá acompañar copia del documento en que conste su registro.

En este sentido, debe precisarse que el medio de impugnación, fue interpuesto por Francisco Nava Manríquez y Karla Mónica Rodríguez Sánchez ostentándose como representante propietario y suplente respectivamente del Partido Humanista ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México; no así, ante el Consejo Distrital III del Instituto Electoral del Estado de México, motivo por el cual carecen de personería para promover el presente juicio.

Lo anterior, toda vez que, el partido actor señala como órgano electoral responsable del acto que impugna al Consejo Distrital III del Instituto Electoral del Estado de México; por lo que, en términos del artículo 412 fracción I inciso a) del Código electoral local, los representantes legítimos del partido político actor son los que, a la fecha en que se presenta el medio de impugnación, se encuentran formalmente registrados ante dicho Consejo; situación que, notoriamente no acontece en el presente caso.

Aunado a lo anterior, los promoventes no acreditan la representación que afirman tener, esto es, representantes ante el mencionado Consejo General, ante el Consejo Distrital, actualizándose lo previsto en el artículo 426 fracción III del Código electoral local; aun así, en el supuesto de que lo hiciera, al no estar registrado formalmente ante el órgano electoral responsable, en la fecha en que se presentó el medio de impugnación que se resuelve, en consecuencia, no cuentan con personería para promover el presente juicio.

Por otro lado, del escrito de la demanda del Juicio en estudio, en el primer párrafo se indica que el escrito se presenta "*de forma conjunta con Representante ante dicho consejo distrital y/o municipal*"; sin embargo, en el apartado correspondiente al nombre y firma del promovente, no se advierte el nombre de tal representante; no obstante, sí se advierte una firma sin nombre en el escrito de presentación y de demanda que se resuelve, pero ello, no es suficiente para tener por cumplido el requisito de "hacer constar nombre y firma autógrafa del promovente", pues este Tribunal no cuenta con

elementos para identificar que la rúbrica aludida corresponde a algún representante acreditado ante el consejo responsable, y, la firma que aparece en el escrito de presentación corresponde al representante ante el Consejo General, no ante el órgano responsable; aunado a que, en el cuerpo de la demanda no existe elemento alguno que permita a esta autoridad identificar plenamente a la persona que promueve el juicio, esto en virtud de que la demanda o escrito de presentación no sólo deben ser firmados, sino que en ellos deben manifestarse, además, el nombre completo (nombre y apellidos) de la persona a que dichos documentos les incumben.

En virtud de lo cual, debe considerarse que poner el nombre (y apellidos) es un requisito de procedencia que la propia normativa establece, según se desprende del artículo 419 fracción VII del Código Electoral del Estado de México.

Además, debe precisarse que el motivo de que todas estas normas establezcan la necesidad de firmarlas de propia mano y asentar el nombre y apellido, estriba en que, a través de esta suscripción, el legislador pretende asegurar que se exprese la voluntad de obligarse con los actos jurídicos que se están realizando; esto es, que se acredite la autenticidad del documento que suscribe y se logre la eficacia prevista en la ley, ya que de estimarse lo contrario, las autoridades electorales tanto administrativas como jurisdiccionales, no tendrían la certeza de que realmente la persona facultada tuviese el propósito de ejecutar el acto o acción que están realizando o poniendo en movimiento a través del ocurso respectivo, en razón de que cualquier otra persona, sin el consentimiento concerniente, podría presentar la demanda. Sirve de apoyo a lo anterior, en lo conducente, la tesis LXXVI/20021 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro "FIRMA. ES INVÁLIDA LA QUE NO PROVIENE DEL PUÑO Y LETRA DE SU APARENTE AUTOR (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ)".

En la especie, como ya se señaló, el documento que contiene el juicio de inconformidad interpuesto, carece del nombre del supuesto representante ante el consejo distrital en su calidad de promovente; y, en el escrito de

presentación y de demanda únicamente aparece una firma sin que este Tribunal tenga certeza de a quién pertenece.

En este sentido, no basta que obre un elemento gráfico, como la rúbrica, para el efecto de identificar al ciudadano que presenta la demanda; pues, para que puede llevarse a cabo la identificación se requiere, necesariamente, de un nombre completo que permita relacionar dicho elemento gráfico con la persona en concreto. De acuerdo con lo anterior, es evidente que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 426 fracción II del Código Electoral del Estado de México, por lo que procede su desechamiento de plano.

Robustece lo anterior el hecho que la autoridad responsable al rendir su informe circunstanciado manifestó que resulta improcedente la demanda de Juicio de Inconformidad por falta de personería, afirmación que genera convicción en este Órgano Jurisdiccional de tal situación, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 436, fracción I, inciso a), 437 segundo párrafo del Código Electoral del Estado de México.

En similares circunstancias ha resuelto la Sala Regional de la Quinta Circunscripción del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir las sentencias recaídas a los expedientes ST-JIN-88/2015 y ST-JIN-94/2015⁵.

Adicionalmente a lo expuesto, este Órgano Jurisdiccional advierte que en el presente asunto **no** se cumple con el requisito exigido por el artículo 416 en relación con el diverso 426 fracción V del Código Electoral del Estado de México, para la presentación y procedencia del Juicio de Inconformidad; en virtud de que, **el escrito de demanda fue presentado fuera de los cuatro días** contados a partir del siguiente a aquel en que concluyó la sesión en la que el órgano electoral responsable realizó el cómputo o dictó la resolución que se reclama.

⁵ Visibles en <http://www.te.gob.mx/sala/reg/ejecutoria/sentencias/toluca/ST-JIN-0088-2015.pdf> y <http://www.te.gob.mx/sala/reg/ejecutoria/sentencias/toluca/ST-JIN-0094-2015.pdf>

El artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece, entre otros aspectos, que *"toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales"*⁶; esto es, la disposición constitucional prevé la garantía al derecho de acceso a la justicia a través de un procedimiento jurisdiccional seguido ante la autoridad competente. Para la válida integración de un procedimiento jurisdiccional, han de concurrir determinados presupuestos procesales, los cuales son elementos necesarios en su constitución, tramitación, sustanciación y resolución; así, dentro de los presupuestos procesales, se encuentra el concerniente a la oportunidad con que se deben promover los medios de impugnación; es decir, la necesidad de que los justiciables que se sientan afectados en sus derechos, ocurran ante los órganos jurisdiccionales dentro de los plazos legales establecidos previamente para tal efecto; pues de lo contrario, el correspondiente escrito de demanda incurriría en extemporaneidad.

Este Tribunal local, considera que se surte la causal de improcedencia prevista en el artículo 426 fracción V del Código Electoral del Estado de México; la cual, es del tenor literal siguiente:



"Artículo 426. Los medios de impugnación se entenderán como notoriamente improcedentes y serán desechados de plano, cuando:

V. Sean presentados fuera de los plazos señalados en este Código."

En el caso que se resuelve, se presenta el supuesto jurídico transcrito porque el juicio no fue interpuesto dentro del plazo señalado por la ley; ello, en relación al artículo 413 párrafo primero del referido Código, el cual establece que durante el periodo electoral todos los días y horas son hábiles, los plazos se computarán de momento a momento; y, si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas. En la especie, aplica dicho precepto toda vez en la fecha en que se presentó la demanda y en la fecha en que se dicta resolución, aún nos encontramos en proceso electoral de conformidad con el artículo 236 del mismo Ordenamiento.

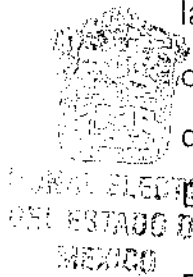
⁶ Cámara de Diputados del Honorable Congreso de la Unión, disponible en el portal de internet http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1_270515.pdf. Consultado el 29 de mayo de dos mil quince.

EXPEDIENTE: JJ/239/2015.

De tal suerte, que para tener acceso a la administración de justicia es presupuesto indispensable en un medio de impugnación la subsistencia del derecho de impugnar los actos combatidos, el cual se extingue al no haber sido ejercido dentro del plazo previsto para la interposición del medio de defensa que da acceso a la instancia ante este Tribunal local contemplada en la normativa aplicable.

Asimismo, el artículo 416 del Código Electoral del Estado de México, dispone que los juicios de inconformidad deberán de presentarse dentro de los cuatro días contados a partir del siguiente a aquel en que concluyó la sesión en la que el órgano electoral responsable realizó el cómputo o dictó la resolución que se reclama.

En la especie, opera la extemporaneidad en la promoción del medio de defensa, respecto al acto impugnado, lo cual impide la válida constitución de la relación jurídica procesal. Lo anterior es así, pues en el asunto que nos ocupa, se impugna el Cómputo Distrital, el otorgamiento de las constancias de mayoría y la declaración de validez de la elección de diputados locales del Distrito III, con sede en Temoaya, Estado de México.



De manera que la sesión de cómputo celebrada en el Consejo Distrital Electoral III, con sede en Temoaya, señalado como responsable, concluyó el diez de junio de dos mil quince, tal como se desprende de la copia certificada del Acta Circunstanciada de la sesión ininterrumpida de Cómputo Distrital, del Proceso Electoral 2014-2015, en el Distrito Electoral No. III, con sede en Temoaya; documento al cual se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 435 fracción I, 436 fracción I inciso a) y 437 párrafo segundo del Código Electoral del Estado de México.

Luego entonces, el plazo de cuatro días para impugnar los actos controvertidos, previsto en el artículo 416 del Código de la materia, comenzó **el día once de junio** de dos mil quince, por ser el día siguiente al en que concluyó dicho cómputo, y **feneció el día catorce de junio** del presente año. Por tanto, toda impugnación presentada con posterioridad a esta fecha, se encuentra fuera del plazo legal establecido para la presentación oportuna de los medios de impugnación.

Por lo que, **al haberse presentado el medio de impugnación en fecha quince de junio del dos mil quince**, como se aprecia del acuse de recibo de la Oficialía de Partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de México, documento al cual se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 435 fracción I, 436 fracción I inciso a) y 437 párrafo segundo del Código Electoral del Estado de México; **resulta incuestionable que fue presentado de manera extemporánea.**

Situación anterior, que hace valer el Consejo responsable dentro de su Informe Circunstanciado.

Es de puntualizar que el plazo previsto para la impugnación de actos y resoluciones vinculadas con el desarrollo de un proceso electoral, en el que todos los días y horas se consideren hábiles, tiene como objeto garantizar el cabal cumplimiento a los principios de certeza y definitividad en materia electoral, ya que tales procesos se conforman de diversas etapas sucesivas y concatenadas entre sí, las cuales, una vez agotadas, no admiten la posibilidad de retornar a la etapa previa que se ha consumado; de ahí la necesidad de establecer plazos, tanto para la interposición de los medios de defensa como para su resolución; para que de esta manera, se garanticen los principios de certeza y definitividad.



Por las razones antes señaladas, este Tribunal, como Máxima Autoridad en la materia electoral en esta Entidad, **desecha de plano la demanda del presente juicio de inconformidad.**

En consecuencia, una vez que se han actualizado las causales de improcedencia, conforme a lo analizado en esta sentencia, con fundamento en los artículos 116 fracción IV inciso I) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 3, 383, 389, 412 fracción I, 416, 419 fracción III y VII, y 426 fracciones II, III y V, así como 442 del Código Electoral del Estado de México, se:

EXPEDIENTE: JI/239/2016.

RESUELVE

ÚNICO. Se **DESECHA DE PLANO** el Juicio de Inconformidad promovido por el Partido Humanista, de conformidad con lo expuesto en esta sentencia.

NOTIFÍQUESE a las partes en los términos de ley, remitiendo copia de esta sentencia; al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México y al Consejo Distrital respectivo por oficio, acompañando copia de la presente sentencia. Lo anterior, de conformidad con lo previsto en los artículos 428 y 429 del Código Electoral del Estado de México y 61 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral. Además fijese copia íntegra del presente fallo en los estrados de este órgano jurisdiccional. Asimismo, hágase del conocimiento público en la página que tiene este órgano jurisdiccional en Internet.


En su caso, devuélvase los documentos originales que resulten pertinentes, previa constancia legal que se realice al respecto. Y en su oportunidad archívense el expediente como total y definitivamente concluido.


Así lo resolvió el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de México, en sesión pública celebrada el veintitrés de julio de dos mil quince, aprobándose por de votos de los Magistrados Jorge E. Muciño Escalona, Jorge Arturo Sánchez Vázquez, Hugo López Díaz, Crescencio Valencia Juárez y Rafael Gerardo García Ruíz. Siendo ponente el último de los nombrados, quienes firman ante el Secretario General de Acuerdos, quien da fe.



JORGE E. MUCIÑO ESCALONA
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL

EXPEDIENTE: JI/239/2018.


**JORGE ARTURO SÁNCHEZ
VÁZQUEZ**
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL


HUGO LÓPEZ DÍAZ
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL


**RAFAEL GERARDO GARCÍA
RUÍZ.**
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL


**CRESCENCIO VALENCIA
JUÁREZ.**
MAGISTRADO DEL TRIBUNAL


JOSÉ ANTONIO VALADEZ MARTÍN
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

