

**TEEM**Tribunal Electoral  
del Estado de México

JUICIO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: JI/103/2017.

ELECCIÓN IMPUGNADA: GOBERNADOR.

ACTOR: PARTIDO POLÍTICO MORENA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO  
DISTRITAL No. 14 CON CABECERA EN  
JILOTEPEC DE ANDRÉS MOLINA  
ENRÍQUEZ, ESTADO DE MÉXICO.TERCERO INTERESADO: COALICIÓN  
CONFORMADA POR LOS PARTIDOS  
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL,  
VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO,  
ENCUENTRO SOCIAL Y NUEVA ALIANZA.MAGISTRADO PONENTE: JORGE E.  
MUCIÑO ESCALONA.TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE  
MÉXICO

Blanca de Lerdo, Estado de México, a veintinueve de junio de dos mil diecisiete.

VISTOS, para resolver, los autos del juicio de inconformidad al rubro citado, promovido por **Manuel Bernabé Bautista García**, quien se ostenta con el carácter de representante propietario del Partido Político Morena ante la autoridad señalada como responsable, mediante el cual impugna los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de Gobernador, por nulidad de la votación recibida en diversas casillas, correspondientes al Distrito Electoral número 14, con cabecera en Jilotepec de Andrés de Molina Enríquez, Estado de México; y

### RESULTANDO

I. **JORNADA ELECTORAL.** El cuatro de junio de dos mil diecisiete, se llevó a cabo la elección para elegir al Gobernador Constitucional del Estado de México, para el periodo comprendido del dieciséis de septiembre de dos mil diecisiete al quince de septiembre de dos mil veintitrés.

II. **CÓMPUTO DISTRITAL.** El siete de junio siguiente, el Consejo Distrital Electoral Numero 14, señalado como responsable en el presente juicio de

JI/103/2017

inconformidad, realizó el cómputo distrital de la elección de Gobernador, correspondiente al Distrito en cita, con cabecera en Jilotepec de Andrés de Molina Enríquez<sup>1</sup>, Estado de México, mismo que arrojó como votación final de los candidatos los resultados siguientes:

PARTIDO POLÍTICO/COALICIÓN	VOTACIÓN (NÚMERO)	VOTACIÓN (LETRA)
	26365	Veintiséis mil trescientos sesenta y cinco
	74377	Setenta y cuatro mil trescientos setenta y siete
	13174	Trece mil ciento setenta y cuatro
	1823	Un mil ochocientos veintitrés
 morena	36598	Treinta y seis mil quinientos noventa y ocho
TERESA CASTELL	2323	Dos mil trescientos veintitrés
NO REGISTRADOS	113	Ciento trece
NULOS	4807	Cuatro mil ochocientos siete
TOTAL	159,580	Ciento cincuenta y nueve mil quinientos ochenta


Al finalizar el cómputo, el propio Consejo Distrital fijó en el exterior de su sede los resultados de la elección, integró el expediente del cómputo distrital de la elección de Gobernador con las actas de las casillas, el original del acta del cómputo distrital, copia certificada del acta circunstanciada de la sesión de cómputo y copia del informe del Presidente del Consejo Distrital Electoral número 14, con cabecera en Jilotepec, Estado de México, sobre el desarrollo del proceso electoral.

**III. PRESENTACIÓN DEL JUICIO DE INCONFORMIDAD.** El doce de junio del año en curso, el Partido Político Morena promovió juicio de inconformidad por conducto de Manuel Bernabé Bautista García, quien se ostentó con el carácter de representante propietario del mismo, ante la

<sup>1</sup> En adelante, sólo Jilotepec.

autoridad señalada como responsable, para impugnar los resultados consignados en el acta de cómputo distrital, por nulidad de la votación recibida en las casillas que menciona en el escrito de demanda.

**IV. TRÁMITE ANTE LA AUTORIDAD RESPONSABLE.** La autoridad señalada como responsable, procedió a hacer del conocimiento público en la forma y términos de ley, la presentación del medio de impugnación cuyo estudio nos ocupa para efecto de que comparecieran terceros interesados o coadyuvantes, en su caso. En el presente medio de impugnación compareció como tercera interesada la Coalición conformada por los Partidos Revolucionario Institucional, Verde Ecologista de México, Nueva Alianza y Encuentro Social.



**V. REMISIÓN DE CONSTANCIAS AL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO.** El diecisiete de junio de dos mil diecisiete, se recibió en la Oficialía de Partes de este Tribunal, el oficio número **TEEM/CDE14/167/2017**, con el que la autoridad responsable remitió el expediente administrativo formado con motivo de la promoción del presente juicio, acompañando el informe circunstanciado a que hace alusión el artículo 422 fracción V del Código Electoral Local, exponiendo los motivos que consideró pertinentes para sostener la legalidad de su actuación.

**VI. REGISTRO, RADICACIÓN Y TURNO A PONENCIA.** Por acuerdo del Magistrado Presidente, emitido el veintiuno de junio del año en curso, se ordenó radicar el medio de impugnación, formar por duplicado el expediente correspondiente bajo el número JI/103/2017 y, por razón de turno, fue designado ponente el Magistrado, Jorge E. Muciño Escalona.

### CONSIDERANDOS

**PRIMERO. Competencia.** El Tribunal Electoral del Estado de México es competente para conocer y resolver el presente juicio de inconformidad, conforme a lo dispuesto en los artículos 13 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 3, 8, 383, 389, 390 fracción II, 391, 401, 402, 404, 405, 406, fracción III, 408, fracción III, inciso a) numeral 1,

410, párrafo segundo, 425, párrafo cuarto, 442, 446, 453 del Código Electoral del Estado de México; así como 1, 2, 5, 14, 17, 19, fracción I, y 64, primer párrafo del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado de México. Lo anterior, por tratarse de un juicio de inconformidad mediante el cual se impugnan los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de Gobernador, por nulidad de la votación recibida en las casillas que corresponden al distrito número 14, con sede en Jilotepec, Estado de México.

**SEGUNDO. Improcedencia.** Tomando en cuenta el orden preferente que revisten las causales de improcedencia, en virtud de que éstas se encuentran relacionadas con aspectos necesarios para la válida constitución del proceso y además por ser cuestiones de orden público, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Código Electoral del Estado de México, este Tribunal Electoral debe analizarlas en forma previa al estudio de fondo de la cuestión planteada en el presente asunto, toda vez, que de actualizarse alguna de las hipótesis previstas en los artículos 426 y 427 del ordenamiento en cita, deviene la imposibilidad de este órgano jurisdiccional para emitir pronunciamiento de fondo respecto de la controversia planteada.

En efecto, en términos de lo dispuesto en los artículos 1º, fracción VI; 425, párrafo cuarto, y 426 del Código Electoral del Estado de México, las causales de improcedencia de los juicios en la materia son de orden público, por lo que su estudio debe ser oficioso y en cualquier momento durante la sustanciación del medio de impugnación a fin de verificar el pleno cumplimiento de los presupuestos procesales necesarios para que el juzgador pueda emitir una decisión de fondo sobre el litigio en cuestión, sin los cuales, éste se encuentra impedido para generar, modificar o restringir derechos y obligaciones mediante el dictado de una sentencia.

Lo anterior, en razón de que el derecho de acceso a la justicia, previsto en los artículos 17, segundo párrafo, de la Constitución federal; 8º, párrafo 1, y 25, párrafos 1 y 2, inciso c), de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, así como 2º, párrafo 3, y 14, párrafo 1, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, se debe ajustar a los mecanismos jurídicos establecidos por el legislador para el ejercicio de la función jurisdiccional.

En consecuencia, a fin de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, la autoridad jurisdiccional debe asegurarse de que el medio de impugnación sea procedente, en cualquier momento.

La Coalición tercera interesada, en el escrito respectivo, señala que quien suscribe la demanda de juicio de inconformidad, no se encuentra facultado para actuar en representación del partido actor, ya que el documento que anexa a su escrito, se desprende que: *“La persona que realiza el nombramiento fue **Ricardo Moreno Bastida**, quien se ostenta como Representante Propietario ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México.”*

Indicando que, el nombramiento del supuesto representante del Partido Morena (Manuel Bernabé Bautista García), resulta contrario a derecho, ya que Ricardo Moreno Bastida, no cuenta con atribuciones legales ni estatutarias para acreditar representantes ante los consejos distritales del Instituto Electoral del Estado de México.

Por lo que, si el artículo 227 del Código Electoral del Estado de México, señala que son los órganos directivos de los partidos políticos los que pueden nombrar o sustituir a los representantes, se tiene que Ricardo Moreno Bastida, no tiene ninguna de estas características.

En el caso, este Tribunal Electoral considera que le asiste la razón a la Coalición Tercera Interesada, y en consecuencia, en el presente juicio se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 426, fracción III, del Código Electoral del Estado de México, en virtud de que el escrito de demanda fue presentado por quien **carece de personería**; por lo que, procede su desechamiento de plano, ello con fundamento en el primer párrafo del propio artículo 426 del Código de la materia.

Al respecto, es oportuno señalar que uno de los presupuestos indispensables para la integración válida de la relación jurídica procesal en los medios de impugnación jurisdiccionales, es la existencia y vinculación al proceso de los sujetos que constituyen las partes del litigio sometido al conocimiento y decisión del tribunal, como es el que ordinariamente se le identifica como actor, promovente, demandante, quejoso o impugnante, quien pretende en nombre propio o en representación y nombre de otra

persona, la decisión del conflicto mediante una resolución imperativa; por lo que la personalidad de las partes en el ejercicio de cualquier derecho, al igual que el de autoridad competente, son presupuestos procesales fundamentales para dirimir cualquier conflicto, cuyo estudio, obliga, necesaria e indispensablemente a realizarse aún de oficio, por la autoridad facultada por la ley para tal efecto.

A efecto de establecer válidamente el vínculo procesal, el Código Electoral local, prevé que, cuando algún sujeto ejercite el derecho de acción mediante la presentación de una demanda, en nombre y representación de otra persona, junto con su ocuro, deberá acreditar la personería con que se ostente, pues de esta manera es posible imputar los efectos jurídicos atinentes al individuo o ente representado que, al final, debe estar legitimado para accionar al órgano jurisdiccional y obtener una resolución de fondo.



TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE  
MÉXICO

Esto es, los partidos políticos, como entidades de interés público, actúan a través de las personas físicas que ostentan la facultad para representar a los mismos, y es necesario seguir las reglas conforme a las cuales se da a conocer públicamente quién o quiénes son aquellos que ostentan esa facultad, de esa manera se pueda tener certeza de que los actos de esas personas físicas pueden constreñir al ente en su calidad de sujeto de Derecho.

De otro modo, un partido político se podría deslindar de obligaciones o aprovechar los beneficios de un acto jurídico a voluntad, negando o aceptando discrecionalmente una supuesta representación de facto en razón de lo que más le convenga.

Sirve de sustento a lo anterior, la jurisprudencia 4/0004 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro **“CANDIDATOS. LA APTITUD PARA INTERPONER RECURSOS LOCALES, NO LOS LEGITIMA PARA LA REVISIÓN CONSTITUCIONAL EN REPRESENTACIÓN DE SU PARTIDO”**, en el que se sostiene que el candidato no puede actuar en representación del partido político, al no acreditar tal situación, aun cuando en la instancia local tuviera personalidad para impugnar por su propio derecho.

Asimismo, debe tomarse en cuenta que la **personería** es la capacidad de representación o lo que se conoce en derecho procesal como legitimación en el proceso [Legitimación *ad procesum*].

Esta figura jurídica se identifica con la personalidad o capacidad en el actor, misma que se encuentra referida a un presupuesto procesal, necesario para el ejercicio del derecho de acción que pretenda hacer valer quien se encuentre facultado para actuar en el proceso como actor, demandado o tercero.

Así, la personería se refiere a la capacidad, potestad o facultad de una persona física o moral, **para comparecer en juicio, a nombre o en representación de otra**, por lo que si no se acredita tener personería, impide el nacimiento del ejercicio del derecho de acción deducido en el juicio; es decir, el análisis de dicho requisito procesal es examinado oficiosamente por el Juez o, bien, opuesta como excepción por el demandado, al considerarse ésta una excepción dilatoria que no tiende a destruir la acción ejercitada, sino que retarda su curso y, además, de previo y especial pronunciamiento, que puede resolverse en cualquier momento, sea durante el procedimiento o en la sentencia.

De este modo, la falta de personería tiene como consecuencia, el desechamiento de plano de la demanda, tal y como lo indica el párrafo primero del artículo 426 en cita, que dispone:

**Artículo 426.** *Los medios de impugnación se entenderán como notoriamente improcedentes y serán desechados de plano, cuando:*

...  
III) Sean promovidos por quien carezca de personería.

En este contexto, el artículo 411, párrafo primero, fracción I del Código Electoral del Estado de México, establece que son parte en el procedimiento, **el actor**, que será el ciudadano, organización de ciudadanos, candidato independiente, **partido político** o coalición que interponga el medio impugnativo estando legitimado, lo presente por sí mismo o, en su caso, a través de representante, en los términos de este ordenamiento; asimismo, el artículo 412, párrafo primero, fracción I del citado ordenamiento legal, indica: La presentación de los medios de impugnación corresponde a los partidos políticos a través de sus **representantes legítimos**, entendiéndose por éstos, los registrados

formalmente ante el órgano electoral responsable, cuando éste haya dictado el acto o resolución impugnado; en este caso, sólo podrán actuar ante el órgano en el cual estén acreditados.

De igual forma, el artículo 23, numeral 1, inciso j), de la Ley General de Partidos Políticos, dispone que es derecho de los partidos políticos nombrar representantes ante los órganos del Instituto [Nacional Electoral] o de los Organismos Públicos Locales, en los términos de la Constitución, las constituciones locales y demás legislación aplicable.

En ese tenor, el artículo 227 del Código Electoral del Estado de México, dispone:

*“Artículo 227. Los partidos políticos deberán acreditar a sus representantes ante los órganos electorales dentro de los 30 días siguientes a la fecha de la sesión de instalación del Consejo del que se trate o, en su caso, de la sesión del Consejo General en que se apruebe su registro.*

*Vencido este plazo, los partidos políticos que no hayan acreditado a sus representantes no formarán parte del Consejo del que se trate durante el proceso electoral.*

*Los órganos directivos estatales de los partidos políticos podrán sustituir en cualquier tiempo a sus representantes en los órganos electorales dando aviso por escrito al Presidente del Consejo respectivo.*

*Los candidatos independientes deberán acreditar representantes ante los órganos electorales del Instituto una vez que se han registrados.”*

Por consiguiente, de la lectura del párrafo tercero del artículo transcrito, los órganos directivos estatales de los partidos políticos son quienes podrán sustituir en cualquier tiempo a sus representantes ante los órganos electorales, siempre y cuando, se dé aviso al Presidente del Consejo correspondiente.

Razón por la cual, de una **interpretación funcional** del texto normativo en comento, este Tribunal arriba a la conclusión de que sólo son los órganos directivos locales de los partidos quienes pueden sustituir a los representantes previamente registrados ante los órganos electorales del Instituto Electoral del Estado de México, lo que de suyo implica, por mayoría de razón, que también son sólo ellos quienes pueden realizar el nombramiento originario de sus representantes; esto es, en ellos recae dicha facultad; por lo que en lo que aquí interesa, se destaca que lo



TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE  
MEXICO



realmente trascendente, es que dicha facultad corre a cargo de la dirigencia del instituto político, mas no así del representante partidista ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, como indebidamente aconteció.

En las relatadas condiciones, la exigencia de acreditar la personería dentro de los medios de impugnación que prevé el Código Electoral del Estado de México, se encuentra satisfecha si el escrito de demanda respectivo se encuentra signado por la persona que tiene las facultades de comparecer en nombre de otro; esto es, en tratándose de los partidos políticos ante los órganos administrativos electorales ya sean, centrales o desconcentrados, mismos que conforme con lo sustentando con antelación, deberán ser nombrados por la autoridad partidaria con las atribuciones suficientes para delegar tal representación, ello en términos de los Estatutos de cada instituto político, y, estos a su vez, acompañar el escrito que acredite tal circunstancia.

Ahora bien, en los artículos 14 a 41 de los Estatutos del partido político Morena, dentro de los cuales se prevén la estructura orgánica y funcional del partido político, no se establece la atribución específica de nombrar a los representantes ante los órganos electorales, razón por la cual, de una interpretación sistemática entre los artículos 227 del Código Electoral del Estado de México; 14 bis y 32 inciso a) de los Estatutos de Morena, se puede concluir válidamente que la atribución de designar a los representantes de dicho instituto político corresponde a los Congresos Estatales, a los Comités Ejecutivos Estatales, y al Presidente del Comité Ejecutivo Estatal; ello es así, porque son los órganos de Dirección, Ejecución y quien ostenta la representación legal de dicho instituto político, respectivamente.

En este orden de ideas, se tiene que quien nombró (por sustitución) al representante del instituto político actor ante el consejo distrital responsable, según se aprecia a hojas 176 del sumario, fue **Ricardo Moreno Bastida**, quien es el Representante Propietario del partido político actor, ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México; y dicha persona carece de las facultades legales y estatutarias para designar a los representantes de dicho instituto político ante los órganos

desconcentrados del Instituto Electoral del Estado de México, es decir, ante la autoridad señalada como responsable; es evidente que la acreditación otorgada en favor del signante del presente medio de impugnación, carece de validez legal y estatutaria para los efectos de representar en juicio al partido político MORENA.

Robustece el criterio asumido por este Tribunal, lo sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Recurso de Reconsideración **SUP-REC-1096/2015 Y SUP-REC-1097/2015, ACUMULADOS**, asunto relacionado con los pasados comicios municipales celebrados en esta entidad, en el que se lee:

***“El representante de MORENA ante el Consejo General del Instituto local podía comunicar los cambios en la representación del partido ante los consejos municipales.***

*En otra línea argumentativa, el recurrente sostiene que a pesar de que "existe documento expedido en fecha 9 de junio del año en curso por el suscrito LUIS DANIEL SERRANO PALACIOS, en su calidad de representante propietario ante el Consejo General del Instituto [...] también es cierto que dicho documento no se le puede dar valor probatorio pleno [...] ya que el mismo es suscrito por persona que no tiene facultades estatutarias para designar a representantes ante los consejos municipales". Sostiene que conforme al artículo 32, inciso a) de los estatutos del partido es el Presidente del Comité Ejecutivo Nacional, y en su caso, los presidentes de los comités directivos estatales y municipales son quienes deben realizar la designación de representantes.*

*Asimismo, se duele que de conformidad con el artículo 227, tercer párrafo del Código Electoral del Estado de México, establece que los órganos directivos estatales de los partidos políticos son quienes podrán sustituir en cualquier tiempo a sus representantes en los órganos electorales, dado aviso por escrito al Presidente del Consejo respectivo, por lo que si en la especie la sustitución la realizó el representante del partido ante el citado Consejo General, dicha sustitución es inválida.*

*Sobre dicho agravio, debe considerarse que si bien, de acuerdo con el artículo 227, tercer párrafo del Código local, corresponde a los órganos directivos del partido realizar las sustituciones, y que de conformidad con el artículo 14 bis, incisos C y D, y 32 inciso a) de los Estatutos de MORENA son órganos de dirección los Congresos Estatales y órganos de Ejecución, los Comités Ejecutivos Estatales, y que el presidente del comité ejecutivo estatal ostenta la representación del Partido en el Estado, lo cierto es que en el caso, tampoco dicho agravio lleva a demostrar que Juan Rafael Laguna Hernández ostentaba la representación de MORENA al momento de promover el juicio de inconformidad.*

*Por un lado, debe señalarse que el representante ante el Consejo General, en los escritos referidos, no hace la designación propiamente dicha, sino que comunica, a nombre de MORENA, los cambios. Por lo cual es posible inferir, que Luis Daniel Serrano Palacios si ostenta la representación del partido ante dicho consejo, si tiene facultades para hacer ese tipo de comunicaciones.*

*Por otro lado, se advierte que el partido político recurrente al momento de presentar la demanda de juicio de inconformidad, únicamente ofreció como prueba de su personería el oficio de cinco de junio, signada por Luis Daniel Serrano Palacios, ostentándose como representante propietario de MORENA ante el Consejo General de dicho instituto, en virtud del cual comunica al Director de Partidos Políticos, el cambio de representante suplente de MORENA ante el Consejo Municipal Electoral 122 con sede en Valle de Chalco Solidaridad, Estado de México, a favor Juan Rafael Laguna Hernández como representante suplente.*

*De igual forma, la constancia con la que pretenden acreditar que el veinticinco de junio cambió nuevamente a su favor la representación, también está signada por el mismo Luis Daniel Serrano Palacios, quien se ostentándose con el mismo carácter de representante del partido ante el Consejo General del Instituto local.*

***Por lo que si en efecto dicho representante ante el Consejo General del Instituto local, no tenía facultades para sustituirlo, tampoco tenía facultades para nombrarlo en primer término en el escrito de cinco de junio, ni posteriormente para cambiarlo en el del día veinticinco siguiente. De tal suerte que se llegaría a la conclusión de que para presentar el juicio de inconformidad el citado ciudadano tampoco tenía acreditada la personería, por lo que el agravio al final debe desestimarse.***

*Lo anterior es así, máxime que MORENA no ofrece prueba o documento, ni al presentar el juicio de inconformidad, ni en el presente recurso de reconsideración en virtud del cual conste el nombramiento de Juan Rafael Laguna Hernández realizado por el Congreso Estatal, el Comité Ejecutivo Estatal o su Presidente del Partido Morena en el Estado de México, por el que se haya designado como representante ante el Consejo Municipal Electoral de Valle de Chalco, ni tampoco ofrece prueba de la comunicación de dicho nombramiento en específico al Presidente del Consejo General del Instituto local, como lo ordena el artículo 277 del Código electoral local.*

*Razones por las cuales no asiste la razón al agravio respectivo en tanto no da lugar a desvirtuar la tesis de que el promovente en representación de MORENA en el juicio de inconformidad no tenía la representación necesaria."*

De lo trasunto, se colige de manera expresa el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el sentido de que el representante propietario del instituto político Morena ante el Instituto Electoral del Estado de México, no tiene facultad alguna para nombrar a los representantes de ese partido político ante los órganos desconcentrados de la citada autoridad administrativa electoral, de ahí que no sea dable tener por colmada la personería de Manuel Bernabé Bautista García, en tanto que el documento por medio del cual pretende acreditarla, se encuentra suscrito por **quien no cuenta con facultades estatutarias para llevar a cabo dicha designación**; por lo que la calidad con la que se ostenta el impetrante, no fue otorgada por el órgano partidario facultado para tales efectos, lo que trae como consecuencia en la especie, exista un vicio de origen en cuanto al otorgamiento de la personería a efecto de

promover el juicio de mérito, requisito *sine quanon* para el acceso a la justicia electoral en representación de un partido político.

Aunado a lo anterior, del cumplimiento al requerimiento generado por este órgano jurisdiccional al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, en el expediente JI/2/2017, que se cita como un hecho notorio en términos de lo dispuesto por el artículo 441 del Código Electoral local, a efecto de allegarse de mayores elementos para resolver, con la finalidad de que informara a este órgano jurisdiccional, si en sus archivos contaba con documentación presentada por el Partido político MORENA, adicional a los nombramientos, a efecto de acreditar a sus respectivos representantes ante los Consejos Distritales Electorales en los que se divide esta entidad federativa, así como cualquier otro elemento que estime pertinente a fin de dar cumplimiento con el referido requerimiento; **se corrobora lo sostenido en la presente resolución.**

Ello es así, en virtud a que, el Secretario General del Instituto Electoral del Estado de México al dar cumplimiento al requerimiento<sup>2</sup>, adjunta el oficio IEEM/DPP/1249/2017 suscrito por el Director de Partidos Políticos y sus anexos; de los cuales se observa:



TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE  
MEXICO

- Copia simple del *Acuerdo del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA por el cual determina que la designación de los representantes ante los Organismos Públicos Locales Electorales será a través de la Representación de MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral; de fecha 1 de octubre de 2015, suscrito por la Secretaría General del Comité Directivo Nacional de MORENA*
- Acreditaciones de Ricardo Moreno Bastida y Sergio Carlos Gutiérrez Luna como representantes propietario y suplente, respectivamente, ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, signados por Horacio Duarte Olivares, representante de MORENA ante el Instituto Nacional Electoral, con base en el acuerdo referido anteriormente

<sup>2</sup> A través del oficio IEEM/SE/6872/2017 de veintisiete de junio de la presente anualidad.

JI/103/2017

- Cuarenta y cinco nombramientos de los Representantes del Partido Político en mención ante los Consejos Distritales Electorales, signados por el representante propietario de Morena ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México.

De lo anterior, se advierte que si bien el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA determinó que el nombramiento de sus representantes ante los organismos públicos locales (Oples), en este caso, ante el Instituto Electoral del Estado de México, se hiciera a través de su representante ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, de ningún punto de acuerdo se percibe que el Comité Nacional también haya concedido la facultad a los representantes ante los organismos públicos locales de nombrar a la representación de dicho ente político ante los órganos desconcentrados de los institutos electorales de las entidades federativas.

**TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE  
MÉXICO**


De ahí que si bien el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA determinó que el nombramiento de sus representantes ante los organismos públicos locales (Oples), en este caso, ante el Instituto Electoral del Estado de México, se hiciera a través de su representante ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, ello no significa que esa misma atribución se le haya otorgado al representante de MORENA ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México para acreditar representantes ante los cuarenta y cinco Consejos Distritales Electorales.

Por lo que, al no existir un acuerdo, emitido por el Comité Ejecutivo Nacional o Estatal de MORENA para otorgarle a los representantes de dicho instituto político ante los organismos públicos locales la facultad de designar representantes ante los órganos desconcentrados del instituto electoral local, es claro que Ricardo Morena Bastida, no cuenta con las atribuciones necesarias para dicha función (ni originarias ni delegadas); lo que trae como consecuencia que quien comparece a interponer el juicio de inconformidad que se resuelve, carece de la personería necesaria, en atención a que fue nombrado por el representante propietario ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, persona que no está autorizada, ni por los Estatutos del partido, ni a través de acuerdo alguno para otorgar nombramientos.

Lo anterior se refuerza dado que, de acuerdo con el artículo 227, tercer párrafo del Código local, corresponde a los órganos directivos del partido realizar las sustituciones de los representantes partidarios ante los órganos colegidos del Instituto Electoral local y que de conformidad con el artículo 14 bis, incisos C y D, y 32 inciso a) de los Estatutos de MORENA son órganos de dirección los Congresos Estatales y órganos de Ejecución, los Comités Ejecutivos Estatales, y que el presidente del comité ejecutivo estatal ostenta la representación del Partido en el Estado, más no así el representante propietario del instituto político Morena ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México.

De lo anterior, se colige que, en el caso concreto, la representación de dicho instituto político ante el consejo distrital de Jilotepec (que incluso se realizó por sustitución), no se encuentra otorgada por el Congreso Estatal,

el Comité Ejecutivo Estatal o el Presidente del Comité Ejecutivo Estatal conforme a la norma estatutaria; de ahí que no sea dable reconocerle la personería a quien se ostenta como personero del justiciable.



TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE  
MÉXICO

En atención a que, Ricardo Moreno Bastida, representante propietario de Morena ante el Consejo General del Instituto local, no tenía facultades para nombrar a dicho representante; de ahí la improcedencia del presente medio de impugnación.

Como corolario a lo anterior, se destaca que en cuanto a la figura jurídica de la personería que ha sido analizada en párrafos precedentes, es inocuo que el Código Electoral del Estado de México, de manera precisa expresa los parámetros para acreditarla a efecto de instar un medio de defensa en materia electoral, en representación de los partidos políticos; por lo que es evidente que ante la disposición taxativa de la norma, la deficiencia de mérito es atribuible a la parte actora, ya que dicha carga procesal se considera indispensable para efectos de emitir una sentencia de fondo; lo anterior encuentra sustento en la jurisprudencia 16/2005 sustentada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

**IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.-**

Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de una causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda.

**TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE  
MEXICO**

Ahora, se impone precisar que con la anterior determinación no se trasgreden los artículos 1 y 17 de la Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos, relativos al derecho de acceso a la impartición de justicia, en razón de que, no se deben soslayar los presupuestos procesales establecidos en la legislación, para la procedencia de las vías jurisdiccionales que, en este caso, tienen los partidos políticos a su alcance, con el ánimo de dar efectividad a tal derecho, pues de lo contrario equivaldría a que este Tribunal deje de observar los demás principios constitucionales y legales que rigen la función jurisdiccional provocando con ello, estado de incertidumbre en los destinatarios de tal función; además, se trastocarían los principios procesales de las partes en el juicio de mérito.

En efecto, con la presente determinación no se vulnera el derecho de acceso a la justicia, en virtud de que se debe apuntar que éste es limitado, pues para que pueda ser ejercido, es necesario cumplir con los presupuestos formales y materiales de admisibilidad y procedencia para este tipo de acciones, lo cual, se insiste brinda certeza jurídica.

Lo anterior, se sustenta en las jurisprudencias de rubros **“DERECHO DE ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA. SU APLICACIÓN RESPECTO DE LOS PRESUPUESTOS PROCESALES QUE RIGEN LA FUNCIÓN JURISDICCIONAL”**<sup>3</sup> y **“ACCESO A LA JUSTICIA ES UN DERECHO LIMITADO, POR LO QUE PARA SU EJERCICIO ES NECESARIO CUMPLIR CON LOS PRESUPUESTOS FORMALES Y MATERIALES DE ADMISIBILIDAD Y PROCEDENCIA, ASÍ COMO DE OPORTUNIDAD PARA LA PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA”**<sup>4</sup>

Esto es, el derecho de acceso a la justicia está limitado a las condiciones necesarias o presupuestos procesales para que los órganos jurisdiccionales estén en posibilidades de entrar al fondo del asunto planteado y decidir sobre la cuestión debatida; por lo que las causales de improcedencia tienen una existencia justificada, lo que de forma alguna vulnera la administración de justicia, ni el de contar con un medio de defensa efectivo; lo anterior encuentra sustento en el criterio procesal emitido por los Tribunales Colegiados de Circuito, cuyo rubro es:



TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE  
MÉXICO

**DERECHOS HUMANOS. LA REFORMA CONSTITUCIONAL EN ESA MATERIA NO PERMITE CONSIDERAR QUE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO SEAN INAPLICABLES Y, POR ELLO, SE LESIONE EL DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA”**.<sup>5</sup>

Por último, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional, el hecho de que la autoridad señalada como responsable al momento de rendir su informe circunstanciado, le reconoce al hoy actor su personería.

Sin embargo, como previamente se señaló, este órgano jurisdiccional tiene la obligación de revisar oficiosamente que los promoventes de los medios de impugnación, como es el que nos ocupa, cumplan con los requisitos de

<sup>3</sup> Época: Décima Época Registro: 2007621 Instancia: Segunda Sala Tipo de Tesis: Jurisprudencia Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 11, Octubre de 2014, Tomo I Materia(s): Constitucional

Tesis: 2a./J. 98/2014 (10a.) Página: 909

<sup>4</sup> Época: Décima Época Registro: 2004823 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Libro XXVI, Noviembre de 2013, Tomo 1 Materia(s): Constitucional Tesis: XI.1o.A.T. J/1 (10a.) Página: 699

<sup>5</sup> Época: Décima Época Registro: 2004217 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Tipo de Tesis: Tesis Aislada.

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Libro XXIII, Agosto de 2013, Tomo 3 Materia(s): Constitucional Tesis: III.4º (III Región) 14 K (10a.) Página: 1641.



procedibilidad establecidos en el Código comicial local, ya que dicho mandato imperativo deriva de la misma norma.

De ahí que al realizar la revisión de los requisitos de procedibilidad en el presente juicio de inconformidad, este Tribunal Electoral advierte que el documento presentado por el hoy actor para acreditar la exigencia referida, no puede surtir sus efectos jurídicos como lo pretende, en virtud de que la persona que otorgó la personería, es incuestionable que no contaba con las facultades legales ni estatutarias para realizar la designación de la representación del partido político impugnante ante el órgano electoral responsable, puesto que la representación legal no depende de la apreciación subjetiva de que los actos de la persona física le sean benéficos o no a la persona jurídica, sino de los instrumentos legales que de manera objetiva permiten saber a la población en general quién es aquel que se puede obligar a nombre y en representación del ente colectivo y mucho menos en base al pronunciamiento de la autoridad administrativa electoral que no analizó los extremos legales de las acreditaciones; por lo que si la intención del justiciable es precisamente la de interponer un medio de defensa, es imperativo para esta autoridad jurisdiccional verificar que se cumpla con los requisitos establecidos por la norma para tal finalidad, lo que en la especie no acontece; de ahí que sea dable decretar la improcedencia del juicio de mérito.

En razón de todo lo anterior, y dado que el medio de impugnación no fue admitido, lo procedente es decretar su desechamiento de plano, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 426, párrafo primero, fracción III del Código Electoral del Estado de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

### RESUELVE

**ÚNICO.** Se **desecha de plano** el medio de impugnación, por las razones expuestas en el considerando segundo del presente fallo.

**NOTIFÍQUESE** a las partes en los términos de ley; al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, por oficio, acompañando copia

certificada de la presente sentencia, de conformidad con lo previsto en los artículos 428 y 429 del Código Electoral del Estado de México, y 61 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral. Además fijese copia íntegra del presente fallo en los estrados de este órgano jurisdiccional. Asimismo, hágase del conocimiento público en la página que tiene este órgano judicial en Internet.

En su caso, devuélvase los documentos originales que resulten pertinentes, previa constancia legal que se realice al respecto. Y en su oportunidad archívense el expediente como total y definitivamente concluido.

Así lo resolvió el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de México, en sesión pública celebrada el veintinueve de junio de dos mil diecisiete, aprobándose por **unanimidad** de votos de los Magistrados Jorge Arturo Sánchez Vázquez, Jorge E. Muciño Escalona, Hugo López Díaz, Rafael Gerardo García Ruíz y Crescencio Valencia Juárez. Siendo ponente el segundo de los nombrados, quienes firman ante el Secretario General de Acuerdos, quien da fe.

JORGE ARTURO SÁNCHEZ VÁZQUEZ  
MAGISTRADO PRESIDENTE

JORGE E. MUCIÑO ESCALONA  
MAGISTRADO

HUGO LÓPEZ DÍAZ  
MAGISTRADO

RAFAEL GERARDO GARCÍA RUÍZ  
MAGISTRADO

CRESCENCIO VALENCIA JUÁREZ  
MAGISTRADO

JOSÉ ANTONIO VALADEZ MARTÍN  
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

